



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ МАРИЙ ЭЛ
424002, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, Ленинский проспект 40

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ
арбитражного суда первой инстанции

«18» ноября 2019 года

Дело №А38-412/2019

г. Йошкар-Ола

Резолютивная часть решения объявлена 11 ноября 2019.
Полный текст решения изготовлен 18 ноября 2019 года.

Арбитражный суд Республики Марий Эл
в лице судьи Щеглова Л.М.

при ведении протокола и аудиозаписи судебного заседания секретарем Плотниковой А.А.

рассмотрел в открытом судебном заседании дело

по иску общества с ограниченной ответственностью «Проект» (ИНН 1215100744, ОГРН 1051200009365)

к ответчику Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Поволжский государственный технологический университет» (ИНН 1215021281, ОГРН 1021200768896)

о взыскании основного долга и суммы обеспечительного платежа

третье лицо общество с ограниченной ответственностью «Служба пожарного мониторинга»

с участием представителей:

от истца – Шилгалене Л.В. по доверенности от 18.03.2019, Тарасенко О.В. по доверенности от 17.01.2019,

от ответчика – Браун И.П. по доверенности от 03.04.2019,

от третьего лица - не явился, извещен по правилам статьи 123 АПК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Истец, общество с ограниченной ответственностью «Проект», обратился в Арбитражный суд Республики Марий Эл с исковым заявлением к ответчику, Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Поволжский государственный технологический университет», о взыскании основного долга по оплате оказанных услуг (работ) по контракту №ИПУ-45-44/2015 от 08.12.2015 в сумме 246250 руб. и возврату обеспечительного платежа в размере 59100 руб.

Кроме того, истцом заявлено о взыскании с ответчика расходов на оплату услуг представителя в сумме 6000 руб.

В исковом заявлении и дополнениях к нему изложены доводы о нарушении должником условий контракта о сроке оплаты оказанных услуг (работ) по техническому обслуживанию приборов программно-аппаратного комплекса «Стрелец-Мониторинг» МЧС РФ по РМЭ за период с марта по июль 2016 года. Кроме того, истцом заявлено требование о возвращении суммы обеспечения по контракту в размере 59100 руб., которая в соответствии с пунктом 8.4 контракта от 08.12.2015 должна быть возвращена заказчиком в течение 30 банковских дней со дня исполнения подрядчиком всех своих обязательств по соглашению.

Требования истца обоснованы правовыми ссылками на статьи 309, 310, 702, 720, 779, 781 ГК РФ (т. 1, л.д. 12-18, т.3, л.д. 5-9, 99-102, т.4, л.д. 62-66).

Истец в судебном заседании полностью поддержал заявленные исковые требования. Возражая против доводов ответчика, участник спора указал, что в период срока действия контракта - с января по декабрь 2016 года - общество осуществляло техническое обслуживание приборов программно-аппаратного комплекса «Стрелец-Мониторинг», установленных на объектах ФГБОУ ВПО «ПГТУ», указанных в пункте 1.2 контракта, обеспечивающих автоматическую передачу сигнала «Пожар» на пультах подразделений МЧС без участия персонала объекта. В связи с особенностью построения ПАК «Стрелец-Мониторинг» конфигурирование объектовых станций, по объяснению ООО «Проект», производится удаленно, с компьютера пультов централизованного наблюдения, установленных в подразделениях пожарной охраны. По мнению истца, обслуживание и сопровождение программного обеспечения центрального пульта подразделений пожарной охраны не входило в предмет контракта №ИПУ-45-44/2015 от 08.12.2015, ООО «Проект» не имело паролей доступа и не осуществляло техническое обслуживание пультовых станций, у него отсутствовала возможность проверять и изменять конфигурацию объектового оборудования. Вместе с тем общество по своей инициативе принимало все зависящие от него меры для решения вопроса прохождения сигнала и получения его пожарной охраной МЧС РФ по РМЭ, что подтверждается письмами №17 от 08.04.2016, №20 от 25.04.2016, №23 от 27.04.2016, №29 от 23.05.2016, направленными в адрес заказчика, ФГБОУ ВПО «ПГТУ»

Также представителем отмечено, что обществом в августе 2016 года для выполнения своих обязательств по контракту было заключено соглашение (гарантийное обязательство) с ООО «АРГУС-СПЕКТР МАРИ» (собственником ПАК «Стрелец-Мониторинг») на предоставление услуг программирования, подключения, вывода радиосигнала в ПЧ и мониторинга оконечных устройств ПАК «Стрелец-Мониторинг». Начиная с августа и по декабрь 2016 года, услуги и регламентные работы в полном объеме приняты учреждением без замечаний по актам и полностью оплачены (протокол и аудиозапись судебного заседания от 11.11.2019).

Ответчик в отзыве на исковое заявление, в дополнениях к нему и в судебном заседании исковые требования не признал. По существу спора пояснил, что в соответствии с пунктом 3.1 технического задания, являющегося неотъемлемой частью контракта от 08.12.2015, целью оказания услуг (выполнения работ) явля-

ется поддержание в рабочем состоянии объектовых приборов программно-аппаратного комплекса «Стрелец-Мониторинг», обеспечивающих пожарную безопасность и передачу сигнала «Пожар» на пульт подразделений пожарной охраны без участия персонала объекта заказчика по радиоканалу на выделенных для МЧС России частотах со всех объектов ФГБОУ ВПО «ПГТУ».

В марте 2016 года при приемке выполненных работ обнаружилось отсутствие прохождения сигнала «Пожар» с объектов ФГБОУ ВО «ПГТУ» г. Йошкар-Олы и г. Волжска на пультах пожарных частей МЧС РФ по РМЭ, о чем истец был уведомлен письмом исх. №01-975 от 05.04.2016.

Более того, в последующем - в апреле, мае, июне и июле 2016 года указанный сигнал с объектов ФГБОУ ВО «ПГТУ» г. Йошкар-Олы и Медведевского района также перестал проходить на пульты радиостанции «Стрелец-мониторинг», о чем ООО «Проект» уведомлено письмами исх. №01-1180 от 22.04.2015, исх. №01-1299 от 05.05.2016.

При этом участником спора отмечено, что в соответствии с пунктом 3.3 технического задания истец обязался выполнить работы, включающие в себя:

- определение объема технического обслуживания приборов программно-аппаратного комплекса «Стрелец-Мониторинг» в соответствии с нормативными документами и правилами, действующими на территории РФ, а также требованиями инструкций и руководств по эксплуатации изготовителей оборудования;

- проверку работоспособности и правильности функционирования (согласно п.6 ТЗ);

- проведение профилактических, планово-предупредительных работ, необходимых для поддержания объектовых приборов программно-аппаратного комплекса «Стрелец-Мониторинг» в исправном рабочем состоянии (согласно п.6 ТЗ);

- устранение неисправностей, возникших в процессе эксплуатации и при проведении технического обслуживания.

Таким образом, по мнению заказчика, ООО «Проект» для определения работоспособности станции обязано при каждом техническом обслуживании объектовой станции обращаться в пожарную часть МЧС РФ по РМЭ, где установлена приемная станция, а также при проверке работоспособности объектовой станции обновить программное обеспечение объектовой станции (при наличии новой версии), сформировать извещение «пожар» от объектового оборудования, подключенного к объектовой станции, и проконтролировать поступление извещения на пульттовую станцию.

Для сопровождения программного обеспечения истцу необходимо было обратиться в МЧС РФ по РМЭ, либо заключить договор с собственником ретрансляционного и пульттового оборудования системы мониторинга. При этом заключение договора на использование оборудования позволяет в полной мере провести техническое обслуживание средств пожарной сигнализации заказчика.

Фактически в нарушение подпунктов 3.1, 3.2, 3.3 пункта 3 и подпункта 6.6 пункта 6 технического задания к контракту истец не выполнял в полном объеме плановые регламентные работы в период с марта по июль 2016 года. При этом, в период с заключения контракта по март 2016 и с августа по декабрь 2016 года, услуги (работы) по контракту №ИПУ-45-44/2015 от 08.12.2015 оказывались ООО «Проект» в полном объеме, претензий у заказчика не имелось.

В связи с не надлежащим исполнением истцом своих обязанностей по контракту за март - июль 2016 года оплата учреждением не производилась, о чем ООО «Проект» были направлены уведомления исх. №01-975 от 05.04.2016 и №01-1180 от 22.04.2016.

Кроме того, ответчик суду пояснил, что в соответствии с пунктом 6.18 контракта от 08.12.2015 за неисполнение или ненадлежащее исполнение условий контракта, предусмотренных пунктом 9.4, подрядчик уплачивает заказчику штраф в размере 10% от цены контракта, что составляет 59100 руб. Согласно пункту 6.10 контракта, в случае просрочки исполнения, неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также причинения своими действия (бездействием) ущерба заказчику, заказчик удерживает неустойку (штраф, пени) из средств, предоставленных в качестве обеспечения исполнения контракта, или из суммы, подлежащей оплате подрядчику по факту исполнения им обязательств по контракту. Так, об удержании указанного штрафа из суммы обеспечительного платежа истец извещен заказными письмами исх. №01-3692 от 26.10.2016 и исх. №01-452 от 02.03.2017. Оставшиеся денежные средства в размере 120900 руб. были возвращены ООО «Проект», что подтверждается платежным поручением №592397 от 21.03.2017 (т.2, л.д.48-55, т.3, л.д. 30, т.4, л.д. 1-9).

На основании изложенного, учреждение просило в иске отказать в полном объеме (протокол и аудиозапись судебного заседания от 11.11.2019).

Привлеченное к участию в деле в качестве третьего лица общество с ограниченной ответственностью «Служба пожарного мониторинга», надлежащим образом по правилам статьи 123 АПК РФ извещенное по последнему известному и зарегистрированному налоговым органом адресу, в судебное заседание не явилось, в письменном отзыве на иск сообщило следующее. Правилами противопожарного режима в Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства РФ от 25.04.2012 №390 «О противопожарном режиме», регламентировано, что руководитель организации обеспечивает исправное состояние систем и установок противопожарной защиты и организует проведение проверки их работоспособности в соответствии с инструкцией на технические средства завода-изготовителя, национальными и (или) международными стандартами и оформляет акт проверки. При монтаже, ремонте и обслуживании средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений должны соблюдаться проектные решения, требования нормативных документов по пожарной безопасности и (или) специальных технических условий (пункт 61), а также обеспечиваться в соответствии с годовым планом-графиком, составляемым с учетом технической документации заводов-изготовителей, и сроками выполнения ремонтных работ проведение регламентных работ по техническому обслуживанию и планово-предупредительному ремонту систем противопожарной защиты зданий и сооружений (автоматических установок пожарной сигнализации, автоматических (автономных) установок пожаротушения, систем противодымной защиты, систем оповещения людей о пожаре и управления эвакуацией) (пункт 63).

В то же время, в силу пункта 15 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011г. №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений подлежит лицензированию.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2011 №1225 утверждено Положение о лицензировании деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений (далее - Положение №1225).

Лицензионными требованиями при осуществлении данной лицензируемой деятельности, в частности, является выполнение лицензиатом требований, предъявляемых к проектированию, монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, установленных нормативными правовыми актами и нормативно-техническими документами в соответствии со статьей 20 Федерального закона «О пожарной безопасности» (подпункт «д» пункта 4 Положения №1225).

Согласно Правилам противопожарного режима в Российской Федерации техническое обслуживание систем и установок противопожарной защиты проводится в соответствии с требованиями завода-изготовителя и не предполагает исключение отдельных мероприятий на свое усмотрение.

Требования к выполнению технического обслуживания и текущего ремонта систем противопожарной защиты объекта регламентированы ГОСТ Р 540101-2010 «Средства автоматизации и систем управления. Средства и системы обеспечения пожарной безопасности. Техническое обслуживание и текущий ремонт».

В соответствии с пунктом 5.1.1. названного ГОСТа: «специализированный персонал или специализированный орган должны организовать и проводить работы, связанные с ТО и ТР систем, в строгом соответствии с действующими законами Российской Федерации, техническими регламентами и в соответствии с требованиями, предъявляемыми национальными стандартами, сводами правил и технической (эксплуатационной) документацией на системы и их составные части, а также регламентами на проведение ТО и ТР систем».

Руководством по эксплуатации объектовой станции определен объем работ в соответствии с регламентом №1 и №2.

В разделе 5 «Техническое обслуживание ОС» руководства по эксплуатации (ред.2.1) объектовой станции предусмотрены следующие виды и периодичность технического обслуживания объектовых станций:

- плановые работы в объеме регламента №1 - один раз в месяц;
- плановые работы в объеме регламента №2 - один раз в шесть месяцев или при поступлении с объекта двух и более сообщений о неисправности в течение 30 дней.

В соответствии с пунктом 2 перечня работ, установленных регламентом №1, специалист обслуживающей организации должен сформировать извещение «неисправность» от объектового оборудования, подключенного к станции, и проконтролировать поступление извещения на пультовую станцию (ПС). Сигнал должен поступить в течение не более 20 секунд (при нормальных условиях функционирования).

Согласно пункту 2 перечня работ, установленных регламентом №2, специалист обслуживающей организации должен сформировать извещение «пожар» от объектового оборудования, подключенного к ОС, и проконтролировать поступление извещения на ПС. Сигнал также должен поступить в течение не более 20 секунд (при нормальных условиях функционирования).

Таким образом, итоговым мероприятием при проведении плановых работ в объеме регламента №1 и регламента №2 является проверка работоспособности объектовой станции систем и установок противопожарной защиты путем формирования, отправки и контроля прохождения в установленные сроки (не более 20 сек.) технологического сигнала «неисправность».

Сведения о проведении регламентных работ заносятся в журнал учета регламентных работ и контроля технического состояния средств охранно-пожарной сигнализации. В журнале должны быть указаны дата и время проверки, фамилии и подписи представителя организации, осуществляющей техническое обслуживание ОС (проверяющего), и представителя объекта защиты (ответственное должностное лицо или руководитель организации). Обязательным условием приемки выполненных работ по договору на эксплуатационно-техническое обслуживание ОС является факт поступления пожарных и сервисных извещений от автоматических систем противопожарной защиты объекта защиты на пульт подразделения пожарной охраны, зафиксированный в присутствии ответственного должностного лица хозоргана. Для этого проводится тестовая проверка прохождения сигналов «Пожар» и «Неисправность» от ОС на ПС.

Между тем, истцом не представлено доказательств работоспособности объектовых станций как завершающего этапа их технического обслуживания с марта по июль 2016 года, что исключает возможность удовлетворения заявленных им исковых требований (т.3, л.д.85-86).

На основании части 5 статьи 156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие третьего лица.

Рассмотрев материалы дела, исследовав доказательства, заслушав объяснения истца и ответчика, арбитражный суд считает необходимым отказать в удовлетворении иска по следующим правовым и процессуальным основаниям.

Из материалов дела следует, что на основании протокола №51-А/2 от 27.11.2015 обществом с ограниченной ответственностью «Проект» (подрядчиком) и Федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Поволжский государственный технологический университет» (заказчиком) заключен контракт №ИПУ-45-44/2015 от 8 декабря 2015 года, по условиям которого истец принял на себя обязательство по выполнению работ по техническому обслуживанию приборов программно-аппаратного комплекса «Стрелец-Мониторинг» МЧС РФ по РМЭ, а заказчик по правилам встречного исполнения обязался принять работы и оплатить их (т.1, л.д. 22-24).

При этом в соответствии с пунктом 1.3 контракта от 08.12.2015 ООО «Проект» обязалось осуществлять техническое обслуживание объектовых приборов ПАК «Стрелец-Мониторинг» в соответствии с действующими нормами, правилами пожарной безопасности, регламентами, а также РД и иными специальными стандартами, регламентирующими отдельные виды работ.

При заключении контракта сторонами достигнуто соглашение по всем условиям, названным в ГК РФ в качестве существенных и необходимых для государственного контракта на выполнение подрядных работ для государственных нужд (статьи 432, 763 ГК РФ). К предмету обязательств отнесены работы по

техническому обслуживанию приборов программно-аппаратного комплекса «Стрелец-Мониторинг» МЧС РФ по РМЭ.

Договорная цена определена сторонами в размере 591000 руб. из расчета ежемесячных выплат в сумме 49250 руб. (пункт 2.1 контракта). При этом стоимость отдельных регламентных работ не установлена.

Государственный контракт составлен в письменной форме с техническим заданием (приложением №1), имеющим силу его неотъемлемой части, от имени сторон подписан уполномоченными лицами (пункт 2 статьи 434 ГК РФ), поэтому контракт как консенсуальная сделка вступил в силу и стал обязательным для его участников (статьи 425, 433 ГК РФ).

Заключенное сторонами соглашение по его существенным условиям является государственным контрактом на выполнение подрядных работ для государственных нужд, по которому в соответствии с пунктом 2 статьи 763 ГК РФ подрядчик выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непромышленного характера работы и передать их государственному заказчику, а государственный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их.

Таким образом, контракт №ИПУ-45-44/2015 от 08.12.2015 признается арбитражным судом заключенным, поскольку соответствует требованиям гражданского законодательства о его форме, предмете, сроке и цене. Недействительность или незаключенность контракта не оспаривалась сторонами в судебном порядке.

Правоотношения участников сделки регулируются гражданско-правовыми нормами о подряде, содержащимися в статьях 702-729, 763-768 ГК РФ, а также соответствующими нормами Федерального закона РФ от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Из контракта в силу пункта 2 статьи 307 ГК РФ возникли взаимные обязательства сторон. При этом каждая из сторон считается должником другой стороны в том, что обязана сделать в ее пользу, и одновременно ее кредитором в том, что имеет право от нее требовать (пункт 2 статьи 308 ГК РФ).

По смыслу статьи 702 ГК РФ подрядчик может считаться исполнившим свои обязательства при совершении указанных в договоре действий.

По мнению истца, обязанности по выполнению работ по техническому обслуживанию приборов программно-аппаратного комплекса «Стрелец-Мониторинг» в спорный период им выполнены надлежащим образом и в соответствии с условиями контракта. В качестве доказательств выполнения работ истцом представлены односторонние акты №12 от 31.03.2016, №19 от 29.04.2016, №24 от 31.05.2016, №31 от 30.06.2016 и №45 от 29.07.2016 на общую сумму 246250 руб., а также двухсторонние акты сдачи-приемки выполненных работ по техническому обслуживанию приборов программно-аппаратного комплекса «Стрелец-Мониторинг» МЧС РФ по РМЭ» на объектах заказчика: от 10.03.2016, 16.03.2016, 21.03.2016, 22.03.2016, 23.03.2016, 24.03.2016, 25.03.2016, 06.04.2016, 13.04.2016, 18.04.2016, 21.04.2016, 22.04.2016, 26.04.2016, 27.04.2016, 28.04.2016, 04.05.2016, 06.05.2016, 10.05.2016, 11.05.2016, 13.05.2016, 18.05.2016, 23.05.2016, 25.05.2016, 01.06.2016, 02.06.2016, 05.06.016, 06.06.2016, 07.06.2016, 08.06.2016, 09.06.2016, 10.06.2016, 14.06.2016, 16.06.2016, 21.06.2016, 22.06.2016,

23.06.2016, 24.06.2016, 01.07.2016, 04.07.2016, 06.07.2016, 07.07.2016, 08.07.2016, 11.07.2016, 13.07.2016, 16.07.2016, 18.07.2016, 20.07.2016, 21.07.2016, 22.07.2016, 25.07.2016, 27.07.2016 и 29.07.2016 (т.1, л.д. 29-155).

В соответствии со статьей 720 ГК РФ приемка работ, выполненных по договору подряда, осуществляется на основании акта, подписанного двумя сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

При этом ответчик, возражая против требования истца, указал, что в спорный период - с марта по июль 2016 года работы надлежащим образом не выполнены подрядчиком, сигнал «Пожар» на пульт подразделений пожарной охраны без участия персонала объекта заказчика по радиоканалу не поступал, о чем сделаны отметки во всех актах сдачи-приемки выполненных работ, представленных ООО «Проект» и подписанных заказчиком.

Тем самым между участниками дела возникли существенные разногласия в части надлежащего выполнения подрядчиком всех видов работ, указанных в техническом задании.

Арбитражным судом по правилам статьи 71 АПК РФ отдельно исследованы доводы истца и ответчика, которыми обоснованы иски требования и возражения о незаконности предъявленного иска.

Так, в соответствии с пунктом 3.1 технического задания (приложение №1 к контракту от 08.12.2015) целью выполнения работ является поддержание в рабочем состоянии объектовых приборов программно-аппаратного комплекса «Стрелец-Мониторинг», обеспечивающих **пожарную безопасность и передачу сигнала «Пожар» на пульт подразделения пожарной охраны** без участия персонала объекта заказчика по радиоканалу выделенных для МЧС России частотах.

Как следует из пункта 6 указанного технического задания, в перечень регламентных работ по техническому обслуживанию и проведению планово-профилактических работ приборов программно-аппаратного комплекса «Стрелец-Мониторинг» входит:

- внешний осмотр составных частей объектовых приборов ПАК (приемно-контрольных панелей, аккумулятора, пультов, шлейфов и т.д.) на отсутствие механических повреждений, коррозии, загрязнений, прочности креплений и т.д.;
- контроль рабочего положения выключателей и переключателей, исправности световой индикации, наличие пломб на приемно-контрольных приборах;
- контроль состояния основного и резервного источников питания и проверка автоматического переключения питания с рабочего ввода на резервный и обратно;
- проверка работоспособности составных частей объектовых приборов ПАК приемно-контрольных панелей, шлейфов и т.д.;
- измерения напряжения резервного источника питания, проверка емкости аккумуляторной батареи;
- **проверка имитации срабатывания, приема прибором извещений, выдачи сигналов и команд на внешние сети (ПАК «Стрелец-Мониторинг»);**

- проверка электрических параметров аппаратуры;
- **проверка работоспособности объектов приборов комплекса ПАК;**
- измерение сопротивления изоляции шлейфов;
- измерение сопротивления защитного и рабочего заземления;
- измерение сопротивления изоляции электрических цепей;
- проведение профилактических и планово-предупредительных работ для поддержания объектовых приборов программно-аппаратного комплекса «Стрелец-Мониторинг» в работоспособном круглосуточном состоянии (т.1, л.д. 24).

При этом сторонами не оспаривается, что истец принял на себя полное техническое обслуживание систем приборов программно-аппаратного комплекса «Стрелец-Мониторинг» по 25 адресам объектов заказчика (пункт 1.2 контракта от 08.12.2015).

Как следует из пояснений специалиста - начальника отдела информационных технологий автоматизированных систем управления связи, начальника связи ГУ МЧС России по РМЭ Старовойтова М.П. программно-аппаратный комплекс (ПАК) «Стрелец - Мониторинг» принят на снабжение в системе МЧС России (в т.ч. в г. Йошкар-Оле и г. Волжске Республики Марий Эл) Приказом МЧС РФ от 28 декабря 2009 г. №743 «О принятии на снабжение в системе МЧС России программно-аппаратного комплекса системы мониторинга, обработки и передачи данных о параметрах возгорания, угрозах и рисках развития крупных пожаров в сложных зданиях и сооружениях с массовым пребыванием людей, в том числе в высотных зданиях» (в редакции Приказа МЧС РФ от 05.09.2018г. №374, восстанавливающего действие приказа МЧС России от 28.12.2009г. №743).

В состав ПАК «Стрелец-Мониторинг» входят аппаратура (радиосистема) и программное обеспечение.

Элементами радиосистемы являются:

- объектовые станции (ОС) «Стрелец-Мониторинг»,
- пультовые станции (ПС, ПЦН) «Стрелец-Мониторинг»,
- ретрансляторы (РТР) «Стрелец-Мониторинг».

Каждая объектовая станция выполняет функцию ретранслятора для соседних станций. Особенность радиосистемы заключается в механизме автоматического выбора маршрута доставки извещений от объектовых на пультовые станции. Эта технология позволяет системе сохранять работоспособность в случае выхода из строя части линий связи и/или объектовых станций.

В зависимости от дальности расположения объектовой станции относительно пультовой станции, а также наличия или отсутствия помех (зданий, деревьев и т.д.) система автоматически выбирает маршрут прохождения сигнала:

- напрямую от объектовой станции на ПЦН;
- от объектовой станции через объектовые станции на других объектах на ПЦН;
- от объектовой станции через ретрансляторы на ПЦН;
- от объектовой станции через объектовые станции на других объектах и / или через ретрансляторы на ПЦН.

Для приема и обработки сигналов «Пожар» от объектов в дежурно-диспетчерской службе или пожарных частях устанавливается специализированное программное обеспечение (ПО) «Стрелец-Мониторинг».

За состояние и работоспособность ПЦН несет ответственность собственник - ООО «Служба пожарного мониторинга» (в 2016 году - ООО «Аргус-Спектр Мари») и организация, осуществляющая техническое обслуживание ПЦН.

Согласно требованиям Федерального закона от 22.07.2008 №123-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности «Системы пожарной сигнализации» должны обеспечивать подачу светового и звукового сигналов о возникновении пожара на приемно-контрольное устройство в помещении дежурного персонала или на специальные выносные устройства оповещения, а в зданиях классов функциональной пожарной опасности Ф1.1, Ф1.2, Ф4.1, Ф4.2 - с дублированием этих сигналов на пульт подразделения пожарной охраны без участия работников объекта и (или) транслирующей этот сигнал организации (ст.83 п.2).

Состояние канала связи постоянно контролируется оборудованием ПЦН. В случае неисправности основного канала (ухудшение прохождения сигнала, помехи) происходит автоматический переход на резервную частоту. При этом техническая возможность со стороны третьих лиц (организаций, осуществляющих техническое обслуживание ПЦН) отключить или изменить конфигурацию объектового блока имеется. С помощью программного обеспечения, установленного на ПЦН ПАК «Стрелец - Мониторинг», при наличии доступа к ПЦН и соответствующих паролей организация, осуществляющая техническое обслуживание ПЦН, может производить считывание, запись, изменение настроек и конфигурации объектовых станций, при этом на стороне объектовых станций никаких информационных сообщений не отображается (т.3, л.д. 87-89, протокол и аудиозапись судебного заседания от 16.07.2019).

Таким образом, из пояснений специалиста, из технического задания к контракту от 08.12.2015 следует, что формирование, отправка и контроль за прохождением сигнала «Пожар» в рамках проводимого по контракту технического обслуживания является подтверждением работоспособности объектовой станции.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Согласно статье 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями и иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных кодексом, другими законами или иными правовыми актами (пункт 1 статьи 310 ГК РФ).

Истолковав условия заключенного сторонами контракта №ИПУ-45-44/2015 от 08.12.2015 по правилам статьи 431 ГК РФ, арбитражный суд приходит к вы-

воду о том, что указанный контракт был направлен на поддержание в рабочем состоянии объектов приборов программно-аппаратного комплекса «Стрелец-Мониторинг», обеспечивающих пожарную безопасность объектов учреждения и **передачу сигнала «Пожар» на пульт подразделения пожарной охраны** без участия персонала объекта заказчика по радиоканалу выделенных для МЧС России частотах. Тем самым работы могут считаться выполненными только при выполнении всех регламентных работ по техническому обслуживанию и проведению планово-профилактических работ приборов ПАК «Стрелец-Мониторинг», в том числе ежемесячной проверке имитации срабатывания, приема прибором извещений, выдачи сигналов и команд на внешние сети (ПАК «Стрелец-Мониторинг») и ежемесячной проверке работоспособности объектовых приборов комплекса ПАК «Стрелец-Мониторинг», включая поступление сигнала «Пожар» в подразделения пожарной охраны.

Между тем истцом не представлено доказательств работоспособности ряда объектовых станций как завершающего этапа технического обслуживания. Напротив, в актах сдачи-приемки выполненных работ за период с марта по июль 2016 года, подписанных уполномоченными представителями сторон, указано, что ПАК «Стрелец-Мониторинг» не выполняет своих функций, а именно: сигнал при срабатывании пожарной сигнализации в учебных корпусах и иных объектах заказчика не передается в пожарную охрану (т.1, л.д. 34-155). Указанные факты истцом необходимыми доказательствами не опровергнуты. В ходе судебного разбирательства подрядчик подтвердил непроходимость сигнала «Пожар» в спорный период (протоколы и аудиозаписи судебных заседаний).

При этом арбитражный суд отклоняет довод истца о том, что причиной не прохождения сигнала является отсутствие в спорный период у подрядчика необходимого доступа и соответствующих паролей к центральному пульту, которыми обладал собственник ПАК «Стрелец-Мониторинг», поскольку позиция истца противоречит принципу добросовестности при исполнении обязательств.

Так, ООО «Проект», выступая в качестве профессионального участника на рынке оказания услуг, выполнения работ по техническому обслуживанию объектовой станции, подключенной к системе пожарной сигнализации, обязано должным образом применять своевременные и достаточные меры к устранению любых выявленных нарушений. Однако этого сделано не было. Отсутствие прохождения сигнала «Пожар» на объектах заказчика подтверждается также проведенной Прокуратурой г. Йошкар-Олы проверкой, в ходе которой было установлено, что «сигнал «Пожар» с объектов ФГБОУ ВПО «ИГТУ» на пункт приема ФКУ «ЦУКС ГУ МЧС России по РМЭ не поступал, то есть, не достигнута цель контракта. При этом в базе данных пульта централизованного наблюдения данные объекты имеются, связь с ними установлена» (т.2, л.д. 76).

Вместе с тем, как следует из материалов дела, 01.08.2016 между ООО «Аргус-Спектр Мари» (собственником оборудования) и ООО «Проект» подписано гарантийное обязательство на оказание услуг программирования, подключения, ввода радиосигнала в ПЧ и мониторинга (с восстановлением работоспособности) окончанных устройств программно-аппаратного комплекса «Стрелец-Мониторинг».

Согласно условиям заключенного сторонами соглашения ООО «Аргус-Спектр Мари» обязалось в течение 24 часов, после получения от ООО «Проект» уведомления о необходимости проведения гарантийных работ, при отсутствии финансовых разногласий об оплате гарантийных обязательств обеспечить оперативную диагностику прохождения сигнала между приемно-контрольным оборудованием и объектовой станцией ПАК «Стрелец-Мониторинг» на объектах, а также обеспечить взаимодействие с обществом по оперативному восстановлению работы системы связи в части, касающейся программирования, подключения и восстановления работоспособности объектовых станций ПАК «Стрелец-Мониторинг» (т.4, л.д. 33).

После заключения указанного соглашения сигнал «Пожар» поступал на всех объектах заказчика, никаких замечаний по исполнению контракта за период с августа по декабрь 2016 года от учреждения не поступало.

Каких-либо объективных причин, по которым истец не мог ранее, в период с марта 2016 по июль 2016 заключить такое же соглашение и устранить недостатки в части прохождения сигнала «Пожар» при исполнении контракта от 08.12.2015, в судебном заседании арбитражным судом не установлено.

Кроме того, арбитражный суд обращает особое внимание на тот факт, что заключение ФГБОУ ВПО «ПГТУ» контракта на техническое обслуживание приборов программно-аппаратного комплекса «Стрелец-Мониторинг» МЧС РФ по РМЭ являлось гарантией защиты граждан от возникновения пожара и своевременной передачи сигнала специализированной службе с целью предотвращения пожара и безопасности учащихся и персонала учреждения высшего профессионального образования.

Тем самым бездействие подрядчика на протяжении 5 месяцев и отсутствие сигнала с марта по июль 2016 года могло повлечь необратимые последствия по несвоевременному предотвращению возникновения пожара на объектах заказчика.

Положениями статьи 721 ГК РФ установлено, что качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда и в случае отступления от этого требования обязательство считается исполненным ненадлежащим образом.

По смыслу статьи 711 ГК РФ оплате подлежат лишь качественно выполненные работы, имеющие для заказчика потребительскую ценность.

ООО «Проект» не представило доказательств того, что некачественное исполнение им обязательства по техническому обслуживанию ПАК «Стрелец - Мониторинг» в части не прохождения сигнала «Пожар» на пультах пожарных подразделений связано с неправомерными действиями заказчика. Также подрядчик не уведомлял заказчика о приостановлении выполнения работ, предусмотренных контрактом, либо об отказе от их исполнения ввиду наличия обстоятельств, не зависящих от его воли, как это предусмотрено статьей 719 ГК РФ.

По правилам статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Истец, зная о том, что сигнал «Пожар» на ряде объектов не поступает на пульта пожарной охраны, ограничился лишь перепиской в адрес заказчика и МЧС России по РМЭ (т.2, л.д. 64, 68, 73, т.3, л.д. 12, 13, 23, 29, 104,105, 108, 109, 122, 127). В течение 5 месяцев проблема не устранялась, доказательства отказа со стороны собственника ПАК «Стрелец - Мониторинг» в предоставлении доступа к кодам, либо отказа от заключения договора на предоставление услуг доступа к оконечным устройствам ПАК «Стрелец-Мониторинг» в материалах дела отсутствуют.

При таких обстоятельствах арбитражный суд не находит правовых оснований для удовлетворения требования о взыскании основного долга за период с марта по июль 2016 года в размере 246250 руб.

Кроме того, ООО «Проект» заявлено требование о взыскании суммы обеспечительного платежа, удержанного заказчиком, в размере 59100 руб.

Согласно пункту 6.18 контракта от 08.12.2015 за неисполнение или ненадлежащее исполнение условий контракта, предусмотренных пунктом 9.4 контракта, за исключением срока выполнения работ, предусмотренного пунктом 3.1 контракта, подрядчик уплачивает заказчику штраф в размере 10% от цены контракта, что составляет 59100 руб.

В соответствии с пунктом 6.10 контракта, в случае просрочки исполнения, неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также причинения своими действиями (бездействием) ущерба заказчику, заказчик удерживает неустойку (штраф, пени) из средств, предоставленных подрядчиком в качестве обеспечения исполнения контракта или из суммы, подлежащей оплате подрядчику.

Истец ненадлежащим образом исполнял обязательства по контракту в период с марта по июль 2016 года, тем самым арбитражный суд делает вывод о правомерности применения к подрядчику штрафа по правилам пункта 6.18. контракта.

При этом об удержании штрафа из суммы обеспечительного платежа подрядчик извещен заказными письмами исх. №01-3692 от 26.10.2016 и исх. №01-452 от 02.03.2017, оставшиеся денежные средства, внесенные подрядчиком в качестве обеспечения исполнения контракта, в размере 120900 руб. были ему возвращены, что подтверждается платежным поручением №592397 от 21.03.2017 (т.2, л.д.77-79, 82, 160).

Таким образом, арбитражный суд не находит правовых оснований для удовлетворения требования ООО «Проект» о возврате суммы обеспечения по контракту в размере 59100 руб.

Учитывая изложенное, арбитражный суд принимает решение об отказе ООО «Проект» в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

В связи с отказом в иске, расходы на оплату услуг представителя в сумме 6000 руб. взысканию не подлежат.

В соответствии с пунктом 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Истцом уплачена при предъяв-

лении иска государственная пошлина в сумме 9227 руб. Согласно статье 333.21 НК РФ размер государственной пошлины составляет по требованиям 9107 руб. Поскольку судебный акт принят не в пользу истца, понесенные им судебные расходы возмещению не подлежат. Однако излишне уплаченная по платежному поручению №4 от 21.01.2019 государственная пошлина в сумме 120 руб. подлежит возврату истцу из федерального бюджета на основании статьи 333.40 НК РФ.

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 11 ноября 2019 года. Решение в полном объеме изготовлено 18 ноября 2019 года, что согласно части 2 статьи 176 АПК РФ считается датой его принятия.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 173 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. В иске общества с ограниченной ответственностью «Проект» (ИНН 1215100744, ОГРН 1051200009365) к Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Поволжский государственный технологический университет» (ИНН 1215021281, ОГРН 1021200768896) о взыскании долга в сумме 246250 руб. и обеспечительного платежа в размере 59100 руб. отказать.

2. Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Проект» (ИНН 1215100744, ОГРН 1051200009365) из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 120 руб., уплаченную по платежному поручению №4 от 21.01.2019.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Марий Эл.

Судья

Л.М. Щеглова