



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САРАТОВСКОЙ ОБЛАСТИ  
410002, г. Саратов, ул. Бабушкин взвоз, д. 1; тел/ факс: (8452) 98-39-39;  
<http://www.saratov.arbitr.ru>; e-mail: [info@saratov.arbitr.ru](mailto:info@saratov.arbitr.ru)

Именем Российской Федерации

## Р Е Ш Е Н И Е

город Саратов

Дело №А57-7459/2018

07 сентября 2018 года

Резолютивная часть решения оглашена 31 августа 2018 года

Полный текст решения изготовлен 07 сентября 2018 года

Арбитражный суд Саратовской области в составе судьи А.В. Кузьмина, при ведении протокола судебного заседания до перерыва секретарем судебного заседания Гешоковой А.А., после перерыва секретарем судебного заседания Нескороженным К.О., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению

общества с ограниченной ответственностью «Виза-Спецсервис» (ИНН 6452074841, ОГРН 1026402658270), город Саратов

к Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Саратовский государственный медицинский университет имени В.И. Разумовского» Министерства здравоохранения Российской Федерации (ИНН 6452006471, ОГРН 1026402664903), город Саратов

- третье лицо: Главное управление МЧС России по Саратовской области, город Саратов, о признании недействительным соглашения о расторжении контракта №903 от 29.12.2017 в части уменьшения суммы контракта, определении суммы уменьшения контракта в размере стоимости обслуживания системы охранно-пожарной сигнализации и речевого оповещения о пожаре за январь 2018 года, февраль 2018 года, март 2018 года в размере 66469 руб. 95 коп., о взыскании оплаты за фактически выполненные работы по обслуживанию системы охранно-пожарной сигнализации и речевого оповещения о пожаре за январь 2018 года, февраль 2018 года, март 2018 года (с учетом оплаченных ранее 2271 руб. 50 коп.) в сумме 64198 руб. 45 коп., штрафа в соответствии с п.6.3.1 контракта в сумме 3000 руб., расходов по уплате государственной пошлины в размере 2688 руб., при участии в судебном заседании:

представителя истца – директор Рацко А.В, полномочия проверены, паспорт обозревался, представителя ответчика – Матросов Д.В., доверенность от 09.01.2018, сроком действия по 31.12.2018, паспорт обозревался, представителя третьего лица – не явился, извещен,

#### УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Саратовской области обратилось общество с ограниченной ответственностью «Виза-Спецсервис» с исковым заявлением к Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего образования «Саратовский государственный медицинский университет имени В.И. Разумовского» Министерства здравоохранения Российской Федерации о признании недействительным соглашения о расторжении контракта №903 от 29.12.2017 в части уменьшения суммы контракта, определении суммы уменьшения контракта в размере стоимости обслуживания системы охранно-пожарной сигнализации и речевого оповещения о пожаре за январь 2018 года, февраль 2018 года, март 2018 года в размере 66469 руб. 95 коп., о взыскании оплаты за фактически выполненные работы по обслуживанию системы охранно-пожарной сигнализации и речевого оповещения о пожаре за январь 2018 года, февраль 2018 года, март 2018 года (с учетом оплаченных ранее 2271 руб. 50 коп.) в сумме 64198 руб. 45 коп., штрафа в соответствии с п.6.3.1 контракта в сумме 3000 руб., расходов по уплате государственной пошлины в размере 2688 руб.

Определением суда от 13.06.2018 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, было привлечено Главное управление МЧС России по Саратовской области.

Истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточнил исковые требования, согласно заявлению об уточнении исковых требований просит признать недействительным соглашение о расторжении контракта №903 от 29.12.2017 в части уменьшения суммы контракта, определить сумму уменьшения контракта в размере стоимости обслуживания системы охранно-пожарной сигнализации и речевого оповещения о пожаре за январь 2018 года, февраль 2018 года, март 2018 года в размере 66469 руб. 95 коп., взыскать с ответчика оплату за фактически выполненные работы по обслуживанию системы охранно-пожарной сигнализации и речевого оповещения о пожаре за январь 2018 года, февраль 2018 года, март 2018 года (с учетом оплаченных ранее 2271 руб. 50 коп.) в сумме 64198 руб. 45 коп., штрафа в соответствии с п.6.3.1 контракта в сумме 3000 руб., расходов по уплате государственной пошлины в размере 8688 руб.

В силу части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Соответствующие уточнения исковых требований приняты арбитражным судом, поскольку они не противоречат закону и не нарушают права других лиц.

В обоснование заявленных требований ООО «Виза-Спецсервис» ссылается на то, что между истцом и ответчиком был заключен контракт №903 от 29.12.2017 на техническое обслуживание систем охранно-пожарной сигнализации и речевого оповещения о пожаре для структурных подразделений СГМУ. 29.03.2018 истец под влиянием заблуждения подписал соглашение о расторжении в части этого контракта, после чего ответчик отказывается ему оплачивать работу за январь 2018 года, февраль 2018 года, март 2018 года. Считает, что работы по контракту в январе, феврале и марте 2018 года им выполнены в полном объеме и подлежат оплате со стороны ответчика.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в ред. Федерального закона от 27.07.2010 №228-ФЗ) информация о принятых по делу судебных актах, о дате, времени и месте проведения судебного заседания, об объявленных перерывах в судебном заседании размещена на официальном сайте Арбитражного суда Саратовской области - <http://www.saratov.arbitr.ru>.

В судебном заседании 27 августа 2018 года в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации был объявлен перерыв до 29 августа 2018 года до 15 часов 30 минут. После перерыва судебное заседание было продолжено.

В судебном заседании 29 августа 2018 года в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации был объявлен перерыв до 31 августа 2018 года до 14 часов 30 минут. После перерыва судебное заседание было продолжено.

Представитель истца явился в судебное заседание, поддержал исковые требования в полном объеме.

Представитель ответчика явился в судебное заседание, возражал против удовлетворения исковых требований по основаниям, указанным в отзыве на исковое заявление.

Третье лицо (ГУ МЧС России по Саратовской области) в судебное заседание не явилось, представило отзыв на исковое заявление, согласно которому считает исковые требования необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

В соответствии с п. 5 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при неявке в судебное заседание арбитражного суда иных лиц, участвующих в

деле и надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Арбитражному суду представляются доказательства, отвечающие требованиям статей 67, 68, 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Дело рассматривается в порядке статей 153-167 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, проверив доводы, изложенные в исковом заявлении, отзывах на иск, заслушав представителей истца и ответчика, суд считает, что исковые требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В ходе рассмотрения дела судом установлено и сторонами не оспаривается, что Федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Саратовский государственный медицинский университет имени В.И. Разумовского» Министерства здравоохранения Российской Федерации объявлен электронный аукцион №0360100030517000843 на оказание услуг по техническому обслуживанию систем охранно-пожарной сигнализации и речевого оповещения о пожаре для структурных подразделений СГМУ с начальной (максимальной) ценой контракта 1 611 399 руб. 96 коп.

По итогам тендерных процедур победителем данного аукциона признано ООО «Виза-Спецсервис», как предложившее наименьшую цену исполнения контракта в размере 265 880 руб. 96 коп.

29.12.2017 между истцом и ответчиком заключен контракт №903 на оказание услуг по техническому обслуживанию систем охранно-пожарной сигнализации и речевого оповещения о пожаре для структурных подразделений СГМУ на сумму 265 880 руб. 96 коп.

Платежным поручением № 837303 от 07.02.2018 ответчик перечислил истцу 2 271 руб. 50 коп. в качестве оплаты по контракту №903 от 29.12.2017.

30.03.2018 между истцом и ответчиком подписано соглашение о расторжении в части контракта №903 от 29.12.2017. По условиям данного соглашения цена контракта 265 880 руб. 96 коп. уменьшена на 263 609 руб. 46 коп. и составила 2 271 руб. 50 коп. На момент расторжения контракта и заключения соглашения сумма оплаты по контракту составила 2271 руб. 50 коп.

В соглашении о расторжении контракта стороны подтвердили, что размер кредиторской задолженности составляет 0 руб. 00 коп., размер дебиторской задолженности составляет 0 руб. 00 коп., стороны претензий друг к другу не имеют.

Требую признать недействительным соглашение о расторжении в части контракта №903 от 29.12.2017, истец указывает, что оно было заключено под влиянием обмана.

Согласно пункту 2 статьи 179 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, совершенная под влиянием обмана, может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

Обманом считается также намеренное умолчание об обстоятельствах, о которых лицо должно было сообщить при той добросовестности, какая от него требовалась по условиям оборота.

Сделка, совершенная под влиянием обмана потерпевшего третьим лицом, может быть признана недействительной по иску потерпевшего при условии, что другая сторона либо лицо, к которому обращена односторонняя сделка, знали или должны были знать об обмане. Считается, в частности, что сторона знала об обмане, если виновное в обмане третье лицо являлось ее представителем или работником, либо содействовало ей в совершении сделки.

Если сделка признана недействительной по одному из этих оснований, применяются последствия недействительности сделки, установленные статьей 167 Гражданского кодекса Российской Федерации. Кроме того, убытки, причиненные потерпевшему, возмещаются ему другой стороной (пункт 4 статья 179 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно правовой позиции Верховного суда РФ, приведенной в п.99 постановления Пленума от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», сделка под влиянием обмана, совершенного как стороной такой сделки, так и третьим лицом, может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего. Обманом считается не только сообщение информации, не соответствующей действительности, но также и намеренное умолчание об обстоятельствах, о которых лицо должно было сообщить при той добросовестности, какая от него требовалась по условиям оборота (пункт 2 статьи 179 ГК РФ).

Сделка, совершенная под влиянием обмана, может быть признана недействительной, только если обстоятельства, относительно которых потерпевший был обманут, находятся в причинной связи с его решением о заключении сделки. При этом подлежит установлению умысел лица, совершившего обман.

Следует учитывать, что закон не связывает оспаривание сделки на основании пунктов 1 и 2 статьи 179 Гражданского кодекса Российской Федерации с наличием уголовного производства по фактам применения насилия, угрозы или обмана. Обстоятельства

применения насилия, угрозы или обмана могут подтверждаться по общим правилам о доказывании.

В силу пункта 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Таким образом, законом на истца возложена обязанность доказать обман со стороны ответчика при заключении соглашения о расторжении в части контракта №903 от 29.12.2017. При этом соглашение о расторжении в части контракта №903 от 29.12.2017 может быть признано недействительным, только если обстоятельства, относительно которых потерпевший был обманут, находятся в причинной связи с его решением о заключении этого соглашения.

ООО «Виза-Спецсервис» суду не представлены какие-либо доказательства обмана со стороны ответчика при заключении оспариваемого соглашения. Обстоятельства заключения соглашения о расторжении в части контракта №903 от 29.12.2017 не позволяют суду усомниться в действительности этой сделки.

Фактически позиция истца сводится только к доводам о причинении ему убытков заключением этого соглашения.

При таких обстоятельствах законные основания для признания недействительным соглашения о расторжении в части контракта №903 от 29.12.2017 отсутствуют.

Суд также не находит оснований для удовлетворения исковых требований о взыскании стоимости услуг за январь, февраль и март 2018 года.

По условиям контракта №903 от 29.12.2017 на техническое обслуживание систем охранно-пожарной сигнализации и речевого оповещения о пожаре для структурных подразделений СГМУ истец обязался:

- обеспечить постоянную эксплуатационную готовность установленных систем АПС, СОУЭ, ПТ, ДУ, ПВ, ОМ путем проведения контроля их технического состояния и ремонта (п.2.3.9 контракта №903 от 29.12.2017),

- осуществлять контроль технического состояния оборудования и определения его пригодности к дальнейшей эксплуатации (п.2.3.10 контракта №903 от 29.12.2017),

- выполнить комплекс работ и мероприятий по поддержанию оборудования вышеуказанных систем в работоспособном состоянии в течение всего срока его эксплуатации (п.2.3.12 контракта №903 от 29.12.2017),

- провести плановые работы систем АПС, СОУЭ, ПТ, ДУ, ПВ, ОМ в объеме ТО-1, ТО-2 и других видов обслуживания в соответствии со следующими нормативными документами: РД 009-01-96, РД 009-02-96, СНиП 2.04.01-85, «Правила противопожарного режима в РФ»

утв. пост. Правительства РФ от 25.04.12 г. №390, руководство по эксплуатации объектовой станции «Стрелец-Мониторинг» ред. 3.3. Ведение необходимой документации, определенной в нормативно-технических требованиях (п.2.3.14 контракта №903 от 29.12.2017).

При этом истец должен был обеспечить производство и качество всех услуг в соответствии с нормами, стандартами и требованиями, правилами, действующим на данном рынке услуг (п.2.3.2, 2.3.15 контракта №903 от 29.12.2017).

Согласно пункту 4.4 контракта №903 от 29.12.2017 исполнитель оплачивает за свой счет и несет полную ответственность за все налоги, пошлины, лицензионные сборы, страхование, оформление необходимой документации, накладные расходы, стоимость НДС, иные издержки, сборы, платежи и расходы, которые могут возникнуть у Исполнителя при оказании услуг по настоящему контракту.

Сторонами не оспаривается, что истец принял на полное техническое обслуживание систему охранно-пожарной сигнализации и речевого оповещения о пожаре в структурных подразделениях СГМУ, в том числе 19 объектовых станций «Стрелец-Мониторинг» (9 объектовых станций «Стрелец-Мониторинг» в Клинической больнице им. С.Р. Миротворцева, 2 объектовые станции «Стрелец-Мониторинг» в Клинике профпатологии и гематологии, 3 объектовые станции «Стрелец-Мониторинг» в Клинике кожных болезней, 4 объектовые станции «Стрелец-Мониторинг» в Клинике глазных болезней, 1 объектовую станцию «Стрелец-Мониторинг» в Научно-исследовательском институте травматологии, ортопедии и нейрохирургии).

В представленном истцом руководстве по эксплуатации объектовой станции «Стрелец-Мониторинг» предусматриваются следующие виды и периодичность планового технического обслуживания:

- плановые работы в объеме регламента №1 – один раз в месяц,
- плановые работы в объеме регламента №2 – один раз в шесть месяцев или при поступлении с объекта двух и более сообщений о неисправностях в течение 30 дней.

Итоговым мероприятием при проведении плановых работ в объеме регламента №1 и регламента №2 является проверка работоспособности объектовой станции путем формирования, отправки и контроля прохождения в установленные сроки (не более 20 сек.) технологического сигнала "неисправность".

Согласно сведениям ГУ МЧС России по Саратовской области от 04.06.2018 №4351-10-6 и позиции, изложенной в отзыве на исковое заявление, техническое обслуживание объектовых станций проводится в соответствии с требованиями завода-изготовителя и не предполагает исключение отдельных мероприятий на свое усмотрение. Формирование, отправка и контроль времени прохождения сигнала «неисправность» (не более 20 сек.)

является исключительно обязательным мероприятием при проведении технического обслуживания, т.к. данными процессами проверяется выполнение объектовыми станциями своего основного предназначения – передача сигнала от пожарной сигнализации на пульт пожарной части в установленные сроки (не более 20 сек.) в автоматическом режиме (без участия «человеческого фактора»). Без проведения данных мероприятий считать выполнение технического обслуживания в полном объеме «надлежащим образом» не представляется возможным.

Формирование, отправка и контроль времени прохождения сигнала «неисправность» (не более 20 сек.) до приемного пульта (пульта мониторинговой организации) в рамках проведенного технического обслуживания является подтверждением работоспособности объектовой станции.

Согласно ст.309 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами (п.1 ст.310 Гражданского кодекса РФ).

Между тем, истцом не представлено доказательств проверки работоспособности объектовых станций как завершающего этапа их технического обслуживания. Напротив, по информации ФКУ «Центр управления в кризисных ситуациях ГУ МЧС России по Саратовской области» от 15.03.2018 №255-18-7-1 эксплуатационно-техническое обслуживание объектового оборудования структурных подразделений СГМУ не проводится, мониторинг не осуществляется.

Данные обстоятельства указывают на ненадлежащее исполнение истцом условий контракта №903 от 29.12.2017 и отсутствие у ответчика обязанности по оплате этих услуг.

Учитывая изложенное, суд не находит законных оснований для удовлетворения исковых требований о взыскании с ответчика стоимости услуг за январь, февраль и март 2018 года в размере 64 198 руб. 45 коп.

В связи с отказом в удовлетворении основных требований подлежит отклонению и производное требование о взыскании штрафа в соответствии с п.6.3.1 контракта в сумме 3 000 руб.

В соответствии с положениями статьи 71 АПК РФ Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.



Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Арбитражный суд, изучив материалы дела, выслушав мнение сторон, считает исковые требования не обоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Согласно статье 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения арбитражным судом суд решает вопросы о распределении судебных расходов.

Судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом (ст. 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле, производится судом в соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176, 177, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### РЕШИЛ:

В удовлетворении искового заявления общества с ограниченной ответственностью «Виза-Спецсервис» отказать.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение арбитражного суда может быть обжаловано в апелляционную, кассационную инстанции в порядке, предусмотренном главами 34, 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, путем подачи соответствующей жалобы через арбитражный суд первой инстанции.

Направить копии решения арбитражного суда лицам, участвующим в деле, в соответствии с требованиями статьи 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья арбитражного суда  
Саратовской области

Кузьмин А.В.