



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ

<http://tver.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

вынесено с перерывом в порядке статьи 163 АПК РФ

28 мая 2018 года г.Тверь Дело № А66-14221/2017
Резолютивная часть решения объявлена 21.05.2018

Арбитражный суд Тверской области в составе: судьи Погосян Л.Г., при ведении протокола судебного заседания секретарем Васильевой Э.М., при участии представителей сторон: от истца – Ионицы О.Т. (доверенность от 28.03.2018), директора Мотрунич Л. И., от ответчика ООО «ГрандТехСервис-Инжиниринг» – Ильиной С.Н. (доверенность от 02.10.2017), Селезнева А.А. (доверенность от 03.11.2017), от ответчика Тверского городского отделения ТРО ВДПО – Голоса В.В. (доверенность от 09.01.2018), Кривошонка В.В. (до перерыва, доверенность от 29.03.2018), от третьего лица - Ионицы О.Т. (доверенность от 02.11.2017), рассмотрев в открытом судебном заседании дело, возбуждённое по иску Общества с ограниченной ответственностью «Западный Мост», г. Москва (ИНН 6924011319, ОГРН 1026900510141, дата государственной регистрации -29.07.2002) к ответчикам: Обществу с ограниченной ответственностью «ГрандТехСервис-Инжиниринг», г.Тверь (ИНН 6952002676, ОГРН 1156952005000, дата государственной регистрации - 18.03.2015), Тверскому городскому отделению Тверского регионального отделения общероссийской организации «Всероссийское добровольное пожарное общество», г.Тверь, (ИНН 6950027026, ОГРН 1096900001252, дата государственной регистрации -13.07.2009), третье лицо: Общество с ограниченной ответственностью «Колыба», д. Андрейково Калининского района Тверской области, о взыскании 3 768 705 руб. 00 коп.,

У С Т А Н О В И Л :

Общество с ограниченной ответственностью «Западный Мост», г. Москва, (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Тверской области с иском к ответчикам Обществу с ограниченной ответственностью «ГрандТехСервис-Инжиниринг», г.Тверь, и Тверскому городскому отделению Тверского регионального отделения общероссийской организации «Всероссийское добровольное пожарное общество», г.Тверь, (далее - ТРО ВДПО) о взыскании солидарно с ответчиков 3 768 705 руб. 00 коп. ущерба, причиненного пожаром, который не был своевременно потушен вследствие некачественного исполнения ответчиками услуг по заключенным договорам на обслуживание пожарной сигнализации и системы «Стрелец-Мониторинг».

Определением от 11 октября 2017 года суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Общество с ограниченной ответственностью «Колыба», д. Андрейково Калининского района Тверской области.

Определением от 22 января 2018 года суд удовлетворил ходатайство истца о назначении судебной пожарно-технической экспертизы по настоящему делу, назначил судебную пожарно-техническую экспертизу, проведение которой поручил Обществу с ограниченной ответственностью «Межрегиональный центр экспертизы и оценки», г. Москва, эксперту Шувалову Николаю Григорьевичу. В связи с назначением судебной экспертизы производство по делу было приостановлено.

Определением от 06 марта 2018 года суд возобновил производство по настоящему делу.

В ходе судебного заседания представители истца поддержали заявленные исковые требования в полном объеме, представили возражения на отзыв ТРО ВДПО.

Представители ответчика ООО «ГрандТехСервис-Инжиниринг» возражали против удовлетворения заявленных исковых требований.

Представители ответчика Тверского городского отделения Тверского регионального отделения общероссийской организации «Всероссийское добровольное пожарное общество» также оспорили исковые требования в полном объеме, представили письменные пояснения.

Представитель третьего лица поддержал позицию истца.

Представителями истца представлены в материалы дела копии приказов, инвентаризационных описей товарно-материальных ценностей, сличительных ведомостей, акта сверки, платежных поручений от 14.11.2016 №1296, от 19.01.2017 №45, от 14.02.2017 №110, договора аренды от 14.09.2015, акта передачи зданий от 15.09.2015.

Представленные сторонами документы приобщены судом к материалам дела.

В судебном заседании объявлен перерыв до 15 час. 00 мин. 21 мая 2018 года. Суд объявил о перерыве в судебном заседании лицам, участвующим в деле, а также разместил информацию на информационных экранах в здании суда и на официальном сайте Арбитражного суда Тверской области в сети Интернет. (Информационное письмо ВАС РФ от 19.09.2006г. №113 «О применении статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса РФ»).

После перерыва судебное заседание продолжено в назначенное время.

Позиции сторон, третьего лица по делу не изменились.

Представители истца представили для приобщения к материалам дела копию квалификационного удостоверения по пожарной безопасности, выдержки из Технического регламента о требованиях пожарной безопасности, копию паспорта на извещатель пожарный дымовой оптический точечный ИПД-3.1М и распечатку ГОСТ Р 53325 - 2012 и иные документы.

Представителем ТРО ВДПО представлен текст выступления в прениях. Представленные сторонами документы приобщены судом к материалам дела.

При разрешении спора суд исходит из следующего:

в рамках договора аренды здания от 14.09.2015 № 14/09-2015 Обществу с ограниченной ответственностью «Западный мост» (Арендатор) переданы Обществом с ограниченной ответственностью «Колыба» (Арендодатель) во временное владение и пользование здания гостевого типа, расположенные по адресу: Тверская область, Калининский район, д. Бирюлино, в том числе здание гостевого дома №1 (кадастровый номер 69:10:0000025:110:41).

01.09.2016 между Арендодателем и Арендатором заключен договор аренды здания №01/09-2016 сроком действия с 01.09.2016 по 31.07.2017. Согласно пункту 1.9 договора аренды от 01.09.2016 Здание оборудовано пожарной и охранной сигнализацией.

Между Обществом с ограниченной ответственностью «Западный мост» (Заказчик) и Обществом с ограниченной ответственностью «ГрандТехСервис-Инжиниринг» (Исполнитель) заключен договор на техническое обслуживание систем автоматической пожарной сигнализации от 1 марта 2016 года №002.1002-16-ТО, согласно условиям которого Исполнитель по поручению Заказчика принял на себя обязательства по техническому обслуживанию (ТО) и ремонту оборудования системы автоматической пожарной сигнализации и СОУЭ (далее по тексту - оборудование). Количество и типы обслуживаемых по настоящему договору единиц оборудования Заказчика установлены в смете (Приложение № 1 к Договору), являющейся неотъемлемой частью настоящего Договора. Оборудование обслуживается на месте установки по адресу: 170540, Тверская область, Калининский р-н, д. Андрейково.

Согласно пунктам 2.1-2.4 договора №002.1002-16-ТО при техническом обслуживании (ТО) выполняются следующие виды работ:

- надзор за техническим состоянием и ежемесячная профилактика оборудования согласно рекомендациям фирмы-изготовителя, проверка надежности функционирования всех узлов, чистка, смазка, регулировка узлов и механизмов;

- регламентные работы по ремонту или замене изнашиваемых запасных частей (комплектующих), предусмотренные инструкцией по эксплуатации данного типа оборудования. Стоимость заменяемых частей (комплектующих) не входит в оплату по настоящему Договору, они приобретаются Заказчиком отдельно;

- консультации по вопросам обслуживания и эксплуатации оборудования.

Контроль качества работ, выполненных по месту нахождения оборудования, осуществляет представитель Заказчика (пункт 2.5).

Проведение работ по техническому обслуживанию подтверждается печатью и подписью Заказчика в приемо-сдаточном Акте (пункт 2.6).

Согласно пункту 3.1 Исполнитель обязался в том числе обеспечить исправность оборудования в течение срока его эксплуатации, установленного фирмой-изготовителем; выполнять техническое обслуживание принятого на обслуживание оборудования (Приложение №2) согласно графику ТО (дата и время обслуживания согласовывается с заказчиком в Приложении №1).

Заказчик принял на себя обязательство в числе прочих соблюдать правила эксплуатации и нормы работ с оборудованием, рекомендуемые фирмой-изготовителем, строго следовать порядку прохождения технического обслуживания оборудования, приведенному в Приложении №2.

16.06.2016 между истцом (Заказчик) и Тверским городским отделением ТРО ВДПО (Подрядчик) заключен договор на выполнение работ от 16.06.2016 №269/16, в соответствии с которым Подрядчик выполнил работы по монтажу, пуско-наладке станции объектовой радиосистемы передачи извещений «Стрелец-Мониторинг» с выводом радиосигнала при срабатывании в ручном режиме в центр управления в кризисных ситуациях «01» МЧС России по Тверской области.

По акту от 23 июня 2016 года №7500 работы монтажу, пуско-наладке станции объектовой радиосистемы передачи извещений «Стрелец-Мониторинг» приняты Заказчиком.

13 декабря 2016 года между Обществом (Заказчик) и Тверским городским отделением ТРО ВДПО (Подрядчик) заключен договор №3/2017, согласно условиям которого Заказчик поручил, а Подрядчик принял на себя выполнение работ по техническому обслуживанию станции объектовой радиосистемы передачи извещений «Стрелец-Мониторинг» с выводом радиосигнала при срабатывании автоматической пожарной сигнализации в центр управления в кризисных ситуациях «01» МЧС России по Тверской области по адресу: 170540, Тверская область, Калининский район, д. Андрейково.

Согласно пункту 1.2 договора №3/2017 основными задачами ТО и ППР являются:

- контроль технического состояния установок РСПИ;
- проверка электрических и других параметров работоспособности установок;
- анализ и обобщение информации о техническом состоянии установок РСПИ и их надежности при эксплуатации;
- определение предельного состояния установок РСПИ, при котором их дальнейшая эксплуатация становится невозможной или нецелесообразной путем проведения технического освидетельствования.

В силу пунктов 3.2.1-3.2.3 Подрядчик выполняет все работы в объеме и в сроки, предусмотренные настоящим договором, и сдает выполненные работы Заказчику, гарантирует производство работ в соответствии с условиями договора, действующими СНиП, расчетом стоимости, правилами техники безопасности, обеспечивает своевременное устранение недостатков, выявленных Заказчиком.

Сторонами утвержден график обслуживания объектовой станции «Стрелец-Мониторинг» в 2017 году (Приложение №1).

15.02.2017 в 02 час. 30 мин. в ОНД и ПР по Калининскому району поступило сообщение о пожаре в гостевом доме №1, расположенном по адресу: Тверская область, Калининский район, Бурашевское с/п, д. Бирюлино, кадастровый номер 69:10:0000025:110:41.

В результате пожара огнем уничтожена кровля, мансардный этаж, поврежден 1 этаж, гостевой дом не застрахован.

Согласно справке о сумме ущерба ООО «Западный Мост» стоимость уничтоженного в пожаре имущества, находящегося в помещении гостевого дома №1, составила 550 000 руб.

В целях определения рыночной стоимости пострадавшего здания истец обратился в экспертную организацию ООО «Городское бюро оценки». Согласно отчету об оценке рыночной стоимости ООО «Городское бюро оценки» от 06.03.2017 №80/17 рыночная стоимость указанного здания по состоянию на 15.02.2017 (дату пожара) составляла 3 639 738 руб. (с НДС), в том числе 3 211 705 руб. (с НДС) - рыночная стоимость уничтоженных огнем конструктивных элементов, внутренней отделки и санитарно-электротехнических устройств гостевого дома и 428 033 руб. (с НДС) - рыночная стоимость годных остатков.

Стоимость услуг эксперта по оценке в соответствии с договором на оказание услуг по оценке объекта от 17.02.2017 №80, заключенным между Обществом и ООО «Городское бюро оценки», составила 7 000 руб.

Полагая, что ущерб в размере стоимости уничтоженного имущества и поврежденного здания причинен Обществу в результате несвоевременного начала тушения пожара, вызванного непрохождением сигнала о пожаре в автоматическом режиме от системы пожарной сигнализации, установленном в сгоревшем доме, до подразделения МЧС, истец обратился в суд с настоящим иском.

Проанализировав материалы дела, заслушав представителей сторон, оценив собранные по делу доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 20 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» (далее - Закон № 69-ФЗ) нормативное правовое регулирование в области пожарной безопасности представляет собой принятие органами государственной власти нормативных правовых актов, направленных на регулирование общественных отношений, связанных с

обеспечением пожарной безопасности.

Требования пожарной безопасности, устанавливающие правила поведения людей, порядок организации производства и (или) содержания территорий, зданий, сооружений, помещений организаций и других объектов в целях обеспечения пожарной безопасности, установлены в Правилах противопожарного режима в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.04.2012 № 390 (далее - Правила № 390).

Пунктом 61 Правил № 390 (абзац второй) предусмотрено, что при монтаже, ремонте и обслуживании средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений должны соблюдаться проектные решения, требования нормативных документов по пожарной безопасности и (или) специальных технических условий.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 названного Кодекса.

Если иное не предусмотрено законом или договором, убытки подлежат возмещению в полном размере: в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (статья 15, пункт 2 статьи 393 ГК РФ).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

В силу части 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии с частью 1 статьи 1095 названного Кодекса вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет.

Согласно абзацу 2 статьи 1095 ГК РФ правила, предусмотренные данной статьей, применяются лишь в случаях приобретения товара (выполнения работы, оказания услуги) в потребительских целях, а не для использования в предпринимательской деятельности.

С учетом указанной нормы арбитражный суд отклоняет ссылку истца

на нормы статьей 1095, 1096 ГК РФ, так как услуги ответчиками истцу оказывались для использования в предпринимательской деятельности (в гостиничном бизнесе).

В силу статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Для удовлетворения иска о взыскании убытков, причиненных ненадлежащим исполнением обязательств на основании статей 15, 393 ГК РФ истец должен доказать факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств, наличие и размер убытков, а также причинно-следственную связь между действиями ответчика и возникшими убытками.

В пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Таким образом, требование о взыскании убытков может быть удовлетворено, только если доказана совокупность таких условий, как факт нарушения другим лицом возложенных на него обязанностей (совершение незаконных действий или бездействие), и наличие причинно-следственной связи между допущенным нарушением и возникшими у заявителя убытками; также должен быть доказан размер убытков.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основание своих требований или возражений.

Руководствуясь вышеприведенными нормами права, суд исследовал и оценил доводы сторон и представленные в их обоснование доказательства и пришел к выводу о недоказанности истцом всей совокупности условий, необходимых для удовлетворения требования о взыскании убытков.

Факт причинения в результате пожара вреда гостевому дому №1, расположенному по адресу: Тверская область, Калининский район, Бурашевское с/п, д. Бирюлино, кадастровый номер 69:10:000025:110:41, имуществу, находящемуся в здании, подтверждается материалами дела, в том числе постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 16.03.2017, вынесенным дознавателем отдела надзорной деятельности и профилактической работы по Калининскому району УНД и ПР ГУ МЧС

России по Тверской области капитаном внутренней службы И. М. Сидоровым.

Из объяснений отдыхающего в гостевом доме №1 Пономарева А. А., зафиксированных в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела от 16.03.2017, следует, что 14.02.2017 около 21 час. 20 мин. он затопил камин в своем номере. Топил его до 01 часа 15.02.2017. Почувствовал запах дыма, вызвали пожарных. В своем номере они не курили, открытым огнем не пользовались. До возникновения пожара перепадов напряжения не было. Первоначальное горение происходило в месте выхода каминной трубы.

Согласно объяснениям администратора Быковой А.Н. 15.02.2017 в 02 час. 24 мин. позвонила девушка и сообщила, что сработала сигнализация. Выйдя на улицу, она увидела пламя из дымохода камина. Они приняли посильные меры к тушению, но пожар ликвидировать не удалось.

Из объяснений помощника администратора Сидорова Р. О. следует, что 15.02.2017 около 01 час. 00 мин. он проводил директора из здания гостиничного комплекса, после чего прилег отдохнуть на диван, расположенный возле приемно-контрольных приборов АПС. Звука о срабатывании АПС он не слышал. В 02 час. 24 мин. после звонка телефона он увидел, что моргает индикатор, сигнализирующий о том, что в гостевом доме №1 сработала АПС. Зайдя в номер № 11 гостевого дома № 1 с огнетушителем, увидел пламя на потолке около каминной трубы. Автоматической сигнализацией были оборудованы все гостевые дома.

Согласно объяснениям директора ООО «Западный мост» Мотрунич Л. И. следует, что 15.02.2017 находясь в своем номере в соседнем гостевом доме ей позвонил администратор и сообщил о пожаре в гостевом доме №1. Выйдя на улицу, она увидела огонь из каминной трубы. Пожар своими силами ликвидировать не удалось. Проходя мимо гостевого дома №1 в 01 час. 00 мин. признаков горения не обнаружила.

Из акта о пожаре от 15.02.2017 (том 3, л. д. 140) следует, что в 02 час. 20 мин. 15.02.2017 в пожарную охрану поступило сообщение о пожаре в гостевом доме по вышеназванному адресу. В 02 час. 50 мин. пожарные прибыли к месту вызова. На момент прибытия пожарных происходило открытое горение крыши. В 02 час. 58 мин. пожар был локализован, в 03 час. 06 мин. – ликвидирован.

На основании постановления о назначении пожарно-технической судебной экспертизы от 20.02.2017 по материалам проверки экспертом ФГБУ «Судебно-экспертное учреждение Федеральной противопожарной службы «Испытательная пожарная лаборатория» по Тверской области Прокофьевым В. М. проведена судебная пожарно-техническая экспертиза. Согласно заключению эксперта от 22.02.2017 №126 очаг пожара располагался на уровне потолочного перекрытия номера №11 в месте прохождения дымохода камина; причиной пожара послужило загорание потолочного перекрытия под воздействием источника зажигания, связанного с эксплуатацией дымохода камина (вероятнее всего, от кондуктивного или радиационного нагрева поверхностью «сэндвич»-трубы); определить точную

продолжительность тлеющего горения до момента обнаружения пожара очевидцами не представилось возможным.

Как следует из представленных в материалы дела документов и пояснений сторон, в соответствии с заключенными договорами ООО «ГрандТехСервис-Инжиниринг» осуществляло техническое обслуживание системы автоматической пожарной сигнализации (включающей приборы контрольно-приемные, источник вторичного электропитания, извещатели пожарные дымовые, извещатели пожарные ручные, оповещатели светозвуковые), ТРО ВДПО – обеспечивало надлежащее функционирование ПАК «Стрелец-Мониторинг».

Согласно пункту 23 статьи 2 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» пожарная сигнализация - это совокупность технических средств, предназначенных для обнаружения пожара, обработки, передачи в заданном виде извещения о пожаре, специальной информации и (или) выдачи команд на включение автоматических установок пожаротушения и включение исполнительных установок систем противодымной защиты, технологического и инженерного оборудования, а также других устройств противопожарной защиты.

Согласно инструкции по эксплуатации объектовая станция «Стрелец-Мониторинг» предназначена для передачи извещений о пожаре в пожарную часть в автоматическом режиме по защищенной радиочастоте, ретрансляции извещений на пультовую (центральную) станцию ЦУКС ГУ МЧС России по Тверской области, контроля собственного состояния работоспособности и состояния пожарной сигнализации на объекте (том 2, л. д. 103).

Материалами дела, в том числе письмом Главного управления МЧС России по Тверской области от 26.10.2017 №7745-2-1-1 (том 3, л. д. 20), распечаткой архива с пультовой станции (т.3, л.д.97, 98) подтверждается, что какие-либо сигналы на приемное устройство ПАК «Стрелец-Мониторинг» в ЦУКС Главного управления от системы пожарной сигнализации истца не поступали.

По делу была назначена судебная пожарно-техническая экспертиза, проведение которой было поручено Обществу с ограниченной ответственностью «Межрегиональный центр экспертизы и оценки», эксперту Шувалову Николаю Григорьевичу.

Перед экспертом поставлены вопросы:

1) Имелась ли задержка по времени срабатывания установленной пожарной сигнализации в сгоревшем доме №1 ресторано - гостиничного комплекса «Колыба», расположенного по адресу д. Андрейково Калининского района Тверской области и какова техническая причина несвоевременного срабатывания сигнализации?

2) Какова техническая причина того, что сигнал о пожаре не прошел в автоматическом режиме через систему «Стрелец-мониторинг»?

3) Был ли объект во время пожара подключен к системе «Стрелец-мониторинг»?

4) Какие нарушения были допущены организациями, обслуживающими пожарную сигнализацию и систему «Стрелец-мониторинг», установленные в ресторанно - гостиничном комплексе «Колыба», расположенном по адресу д. Андрейково Калининского района Тверской области, при выполнении обязанностей по их монтажу и техническому обслуживанию?

Согласно выводам эксперта (заключение от 21.02.2018 №2-2018-14221/2017) объект во время пожара был подключен к системе «Стрелец-Мониторинг», сигналы на приемное устройство ПАК «Стрелец-Мониторинг» в ЦУКС Главного управления не поступали, причиной не прохождения сигнала о возникшем пожаре является неисправность составных элементов системы, эта неисправность обусловлена невыполненными организационно-техническими мероприятиями, предусмотренными п.2.2.1. ГОСТ 12.4.009-83* «ССБТ. Пожарная техника для защиты объектов. Основные виды. Размещение и обслуживание» в п.4.1. ГОСТ 2.601-2013 ЕСКД. Межгосударственный стандарт. Эксплуатационные документы. На вопрос, имела ли задержка по времени срабатывания установленной пожарной сигнализации в сгоревшем доме №1 и какова техническая причина несвоевременного срабатывания сигнализации, ответ экспертом не дан.

В соответствии с частями 4, 5 статьи 71 АПК РФ заключение эксперта не имеет для суда заранее установленной силы и подлежит оценке наряду с другими доказательствами.

В экспертном заключении от 21.02.2018 №2-2018-14221/2017 эксперт, делая вывод о том, что причиной не прохождения сигнала о возникшем пожаре является неисправность составных элементов системы, не привел какого-либо технического обоснования для данного вывода, лишь указал, что система пожарной сигнализации и система «Стрелец-Мониторинг» введены в эксплуатацию без эксплуатационных документов на установку в целом. Анализ исправности (неисправности) составных элементов указанных систем экспертом не осуществлен. Отсутствие необходимых при введении в эксплуатацию документов само по себе не свидетельствует о наличии неисправностей. Работоспособность радиосистемы передачи извещений «Стрелец-Мониторинг» подтверждена актами проверки от 29.09.2016, от 13.12.2016.

Учитывая изложенное, суд не соглашается с выводом эксперта о неисправности составных элементов системы пожарной сигнализации и системы «Стрелец-Мониторинг» в виду его необоснованности.

Кроме того, согласно письму Главного управления МЧС России по Тверской области от 26.10.2017 №7745-2-1-1 объективное окончательное устройство ПАК «Стрелец-Мониторинг», установленное в гостинице ООО «Западный Мост» (Калининский район, д. Андрейково, объект №426) 15.02.2017 было исправно, связь с окончательным объективным устройством находилась в рабочем состоянии.

Каких-либо доказательств того, что сигнал о пожаре не поступил в ЦУКС Главного управления по причине неисправности системы «Стрелец-

Мониторинг» либо по другим причинам, зависящим от ТРО ВДПО, в материалы дела не представлено.

Не подтверждается материалами дела также и факт ненадлежащей работы системы пожарной сигнализации. Из объяснений администратора Быковой А. Н., помощника администратора Сидорова Р. О., следует, что система пожарной сигнализации сработала. При этом, время срабатывания сигнализации не установлено. Обнаружили сигнал пожарной сигнализации в 02 час. 24 мин. 15.02.2017. На момент последнего выезда перед пожаром 9 февраля 2017 года система была работоспособна, о чем свидетельствуют записи в журнале учета технических неисправностей, сервисного обслуживания, ремонта охранно-пожарной сигнализации, табельный номер 109, подписанного сотрудниками истца и ООО «ГрандТехСервис-Инжиниринг». Материалами дела не доказано, что система сигнализации сработала несвоевременно.

Процессуального ходатайства о назначении повторной или дополнительной экспертизы по делу сторонами не заявлено.

Согласно статье 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Пунктом 61 Правил № 390 предусмотрено, что руководитель организации обеспечивает исправное состояние систем и установок противопожарной защиты и организует проведение проверки их работоспособности в соответствии с инструкцией на технические средства завода-изготовителя, национальными и (или) международными стандартами и оформляет акт проверки.

Согласно части 7 статьи 83 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» системы пожарной сигнализации должны обеспечивать подачу светового и звукового сигналов о возникновении пожара на приемно-контрольное устройство в помещении дежурного персонала или на специальные выносные устройства оповещения, а в зданиях классов функциональной пожарной опасности Ф1.1, Ф1.2, Ф4.1, Ф4.2 - с дублированием этих сигналов на пульт подразделения пожарной охраны без участия работников объекта и (или) транслирующей этот сигнал организации.

Вместе с тем, в соответствии в соответствии со статьей 84 указанного Федерального закона разработан Свод правил СП 3.13130.2009 "Системы противопожарной защиты. Система оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре. Требования пожарной безопасности", использующийся при разработке специальных технических условий на проектирование и строительство зданий.

В пункте 2.5. СП дано понятие системы оповещения и управления эвакуацией людей (СОУЭ) как комплекса организационных мероприятий и технических средств, предназначенный для своевременного сообщения людям информации о возникновении пожара, необходимости эвакуироваться, путях и очередности эвакуации. Способы оповещения

людей, в том числе, применение звуковых сигналов, применяемые при том или ином типе СОУЭ, приведены в таблице 1 СП 3.13130.2009.

Таким образом, способ оповещения определяется в зависимости от типа СОУЭ. Тип СОУЭ (таблица 2 СП 3.13130.2009), в свою очередь, определяется исходя из наименования зданий, их этажности и нормативных показателей.

В материалах дела отсутствуют доказательства, позволяющие отнести здания истца с учетом нормативов к тому или иному из возможных типов СОУЭ (пункт 4 таблицы). Как следствие, истцом не доказано, что при управления эвакуацией людей при пожарах в зданиях истца необходим звуковой способ оповещения, а также не доказано, что система охранно-пожарной сигнализации была оборудована звуковым сигналом, не сработавшим по вине обслуживающей организации.

Довод истца о том, что звуковая сигнализация не установлена в связи с тем, что Подрядчик не сообщил о необходимости ее установления, отклоняется судом, поскольку услуги по установке систем сигнализации оказываются по заданию Заказчика и в соответствии с проектом, который истцом представлен не был. Кроме того, как следует из материалов дела, установка пожарной сигнализации на спорных объектах была осуществлена иной организацией – ООО «Технический центр «СТРАЖ», на основании договора на выполнение монтажных работ по установке охранно-пожарной и тревожной сигнализации от 01.04.2011 №8-М.

В материалах дела отсутствуют доказательства того, что при монтаже системы «Стрелец-Мониторинг», ремонте и обслуживании средств указанной системы и системы пожарной сигнализации ответчиками не соблюдены проектные решения, требования нормативных документов по пожарной безопасности и (или) специальных технических условий.

Согласно части 1 статьи 5 Федерального закона от 30 декабря 2009 г. №384-ФЗ "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений" безопасность зданий и сооружений, а также связанных со зданиями и сооружениями процессов проектирования (включая изыскания), строительства, монтажа, наладки, эксплуатации и утилизации (сноса) обеспечивается посредством установления соответствующих требованиям безопасности проектных значений параметров зданий и сооружений и качественных характеристик в течение всего жизненного цикла здания или сооружения, реализации указанных значений и характеристик в процессе строительства и поддержания состояния таких параметров и характеристик на требуемом уровне в процессе эксплуатации, консервации и сноса.

Следовательно, безопасность зданий и сооружений, а также связанных со зданиями и сооружениями процессов эксплуатации обеспечивается посредством, в том числе поддержания состояния проектных значений параметров зданий и сооружений на требуемом уровне в процессе эксплуатации.

При таких обстоятельствах истец, являясь лицом, эксплуатирующим спорный объект, несет обязанность по поддержанию в процессе

эксплуатации арендованных зданий на должном уровне, в том числе таких параметров как противопожарное состояние каминов.

Соответственно, в силу абзаца пятого части 1 статьи 38 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ "О пожарной безопасности" ответственность за нарушение требований пожарной безопасности лежит на истце как на лице, уполномоченном владеть и пользоваться арендованным имуществом.

Вина ответчиков в возникновении пожара судом не установлена, равно как не установлено, что по вине ответчиков в пожарную охрану несвоевременно поступило сообщение о пожаре.

Кроме того, не доказана причинно-следственная связь между действиями (бездействием) ответчиков и причиненным ущербом.

Согласно заключению эксперта от 22.02.2017 №126 причиной пожара послужило загорание потолочного перекрытия под воздействием источника зажигания, связанного с эксплуатацией дымохода камина (вероятнее всего, от кондуктивного или радиационного нагрева поверхностью «сэндвич»-трубы), то есть действия, связанные с эксплуатацией камина и не лежащие в сфере ответственности ответчиков.

Доказательства того, что в случае автоматического прохождения сигнала о пожаре на пульт пожарной службы здание и имущество от пожара не пострадали бы, не представлены.

При указанных обстоятельствах основания для применения гражданско-правовой ответственности в форме возмещения ущерба к ответчикам отсутствуют.

Учитывая изложенное, исковые требования о взыскании с ответчиков 3 768 705 руб. 00 коп. ущерба подлежат отклонению в полном объеме. Следовательно, также не подлежат взысканию и убытки в размере 7 000 руб. стоимости услуг эксперта по оценке.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по оплате государственной пошлины и оплате услуг эксперта подлежат отнесению на истца.

Излишне перечисленные на депозит суд по платежному поручению от 16.01.2018 №57 денежные средства в размере 6 000 руб. в качестве оплаты услуг эксперта подлежат возврату истцу.

Обществом с ограниченной ответственностью «Межрегиональный центр экспертизы и оценки» заявлено ходатайство о возмещении 10 000 руб. расходов эксперту, связанных с вызовом эксперта в судебное заседание.

На основании частей 1 и 2 статьи 107 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации экспертам, специалистам, свидетелям и переводчикам возмещаются понесенные ими в связи с явкой в арбитражный суд расходы на проезд, расходы на наем жилого помещения и дополнительные расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства (суточные).

Эксперты получают вознаграждение за работу, выполненную ими по поручению арбитражного суда, если эта работа не входит в круг их

служебных обязанностей как работников государственных судебно-экспертных учреждений.

В случаях, когда по ходатайству лица, участвующего в деле, или по инициативе суда эксперт вызван в судебное заседание, например, в связи с необходимостью дать пояснения по данному им заключению (часть 3 статьи 86 АПК РФ), явка эксперта в суд является обязательной (пункт 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе»).

Из смысла перечисленных норм права и разъяснений, указанных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, следует, что явка эксперта в суд для дачи пояснений относительно заключения эксперта не относится к судебным расходам, а является обязанностью эксперта и входит в круг его служебных полномочий, как работника экспертного учреждения.

Кроме того, ходатайство ООО «Межрегиональный центр экспертизы и оценки» документально не подтверждено, документы, подтверждающие факт несения расходов, к ходатайству не приложены.

Следовательно, стоимость вызова эксперта для дачи пояснений в судебное заседание в размере 10 000 руб. не подлежит взысканию с лиц, участвующих в деле применительно к статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное, суд отказывает Обществу с ограниченной ответственностью «Межрегиональный центр экспертизы и оценки» в возмещении 10 000 руб. расходов эксперту, связанных с вызовом в судебное заседание.

Руководствуясь статьями 65, 110, 163, 169-170, 176 АПК РФ, арбитражный суд, суд

Р Е Ш И Л:

Отказать Обществу с ограниченной ответственностью «Межрегиональный центр экспертизы и оценки», г. Москва в возмещении за счет проигравшей стороны дополнительных расходов в размере 10 000 руб. 00 коп. в связи с явкой эксперта в судебное заседание.

Возвратить с депозитного счёта Арбитражного суда Тверской области Обществу с ограниченной ответственностью «Западный Мост», г. Москва (ИНН 6924011319, ОГРН 1026900510141, дата государственной регистрации -29.07.2002) 6 000 руб. 00 коп., излишне внесённой платёжным поручением от 16.01.2018 №57 платы за проведение экспертизы по делу №А66-14221/2017 согласно указанным в данном платёжном поручении реквизитам.

В удовлетворении исковых требований отказать с отнесением судебных расходов по уплате государственной пошлины по делу и расходов на оплату услуг эксперта на истца.

Решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд, г.Вологда в месячный срок со дня его принятия.

Судья

Л. Г. Погосян