



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС19-18546

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21.10.2019

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «Западный Мост» на решение Арбитражного суда Тверской области от 28.05.2018, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2019 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.07.2019 по делу № А66-14221/2017,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Западный Мост» (далее – ООО «Западный Мост») обратилось в Арбитражный суд Тверской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «ГрандТехСервис-Инжиниринг» (далее – ООО «ГрандТехСервис-Инжиниринг»), Тверскому городскому отделению Тверского регионального отделения общероссийской организации «Всероссийское добровольное пожарное общество» (далее - Пожарное общество) о взыскании 3 768 705 рублей ущерба, причиненного пожаром вследствие некачественного исполнения ответчиками услуг по заключенным договорам на обслуживание пожарной сигнализации и системы «Стрелец-Мониторинг».

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Колыба» (далее – ООО «Колыба»).

Решением Арбитражного суда Тверской области от 28.05.2018, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 22.03.2019 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12.07.2019, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, направив дело на новое рассмотрение, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на доказанность материалами дела факта ненадлежащего исполнения ответчиками своих обязательств по обслуживанию системы пожарной сигнализации, в результате чего был причинен материальный ущерб.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, ООО «Западный Мост» (арендатор) и ООО «Колыба» (арендодатель) заключили договор аренды здания от 01.09.2016 № 01/09-2016, по условиям которого арендатору во временное владение и пользование переданы здания гостевых домов, расположенные по адресу: Тверская обл., Калининский р-н, д. Бирюлино, в том числе здание гостевого дома № 1 (кадастровый номер 69:10:0000025:110:41).

Между ООО «Западный Мост» (заказчик) ООО и «ГрандТехСервис-Инжиниринг» (исполнитель) 01.03.2016 заключен договор на техническое обслуживание систем автоматической пожарной сигнализации № 002.1002-16-ТО, по условиям которого исполнитель по поручению заказчика принимает на себя обязательства по техническому обслуживанию (ТО) и ремонту оборудования системы автоматической пожарной сигнализации и СОУЭ. Количество и типы обслуживаемых по настоящему договору единиц оборудования заказчика устанавливаются в смете (приложение 1 к договору), являющейся неотъемлемой частью договора.

Согласно пунктам 2.1 - 2.4 договора № 002.1002-16-ТО при техническом обслуживании исполнителем выполняются следующие виды работ: надзор за техническим состоянием и ежемесячная профилактика оборудования согласно рекомендациям фирмы-изготовителя, проверка надежности функционирования всех узлов, чистка, смазка, регулировка узлов и механизмов; регламентные работы по ремонту или замене изнашиваемых запасных частей

(комплектующих), предусмотренные инструкцией по эксплуатации данного типа оборудования (стоимость заменяемых частей (комплектующих) не входит в оплату по настоящему договору, они приобретаются заказчиком отдельно); консультации по вопросам обслуживания и эксплуатации оборудования.

Согласно пункту 2.5 договора № 002.1002-16-ТО контроль качества работ, выполненных по месту нахождения оборудования, осуществляет представитель заказчика.

В соответствии с пунктом 2.6 договора № 002.1002-16-ТО проведение работ по техническому обслуживанию подтверждается печатью и подписью заказчика в приемо-сдаточном акте.

В силу пункта 3.1 договора № 002.1002-16-ТО исполнитель обязуется обеспечить исправность оборудования в течение срока его эксплуатации, установленного фирмой-изготовителем; выполнять техническое обслуживание принятого на обслуживание оборудования (приложение № 2) согласно графику ТО (дата и время обслуживания согласовываются с заказчиком в приложении № 1).

В пункте 3.2 договора № 002.1002-16-ТО предусмотрено, что заказчик обязуется соблюдать правила эксплуатации и нормы работ с оборудованием, рекомендуемые фирмой-изготовителем, строго следовать порядку прохождения технического обслуживания оборудования, приведенному в приложении № 2.

Установка охранно-пожарной сигнализации на объекте осуществлялась в 2011 году в соответствии с договором на выполнение монтажных работ по установке охранно-пожарной и тревожной сигнализации от 01.04.2011 № 8-М, заключенным ООО «Западный Мост» и обществом с ограниченной ответственностью "Технический центр «Страж».

Между ООО «Западный Мост» (заказчик) и Пожарным обществом (подрядчик) 16.06.2016 заключен договор № 269/16, по условиям которого подрядчик обязуется выполнить работы по монтажу, пусконаладке станции объектовой радиосистемы передачи извещений «Стрелец-Мониторинг» с выводом радиосигнала при срабатывании в ручном режиме в центр управления в кризисных ситуациях «01» МЧС России по Тверской области, а заказчик обязуется принять оплатить результат работ.

В пункте 1.1 договора № 269/16 указано, что ответственность за подключение и вывод сигнала в автоматическом режиме установленной станции лежит на организации, которая осуществляет техническое обслуживание автоматической пожарной сигнализации объекта защиты.

По акту от 23.06.2016 № 7500, акту формы КС-2 № 1/269 работы по монтажу, пусконаладке станции объектовой радиосистемы передачи извещений «Стрелец-Мониторинг» приняты заказчиком.

Впоследствии ООО «Западный Мост» (заказчик) и Пожарное общество (подрядчик) заключили договор от 13.12.2016 № 3/2017, по условиям которого заказчик поручил, а подрядчик принял на себя обязательства по выполнению работ по техническому обслуживанию станции объектовой радиосистемы передачи извещений «Стрелец-Мониторинг» с выводом радиосигнала при

срабатывании автоматической пожарной сигнализации в центр управления в кризисных ситуациях «1» МЧС России по Тверской области.

Согласно пункту 1.2 договора № 3/2017 основными задачами технического обслуживания являются: контроль технического состояния установок РСПИ; проверка электрических и других параметров работоспособности установок; анализ и обобщение информации о техническом состоянии установок РСПИ и их надежности при эксплуатации; определение предельного состояния установок РСПИ, при котором их дальнейшая эксплуатация становится невозможной или нецелесообразной путем проведения технического освидетельствования.

В пунктах 3.2.1 - 3.2.3 договора № 3/2017 предусмотрено, что подрядчик выполняет все работы в объеме и в сроки, предусмотренные договором, и сдает выполненные работы заказчику, гарантирует производство работ в соответствии с условиями договора, действующими СНиПами, расчетом стоимости, правилами техники безопасности, обеспечивает своевременное устранение недостатков, выявленных заказчиком.

В приложении № 1 к договору № 3/2017 согласован график обслуживания объектовой станции «Стрелец-Мониторинг» в 2017 году.

В гостевом доме № 1, расположенном по адресу: Тверская обл., Калининский р-н, Бурашевское с/п, д. Бирюлино, 15.02.2017 произошел пожар, в результате чего огнем уничтожена кровля, мансардный этаж, поврежден первый этаж гостевого дома.

Согласно справке о сумме ущерба стоимость уничтоженного в пожаре имущества, находящегося в помещении гостевого дома № 1, составила 550 000 рублей.

В целях определения рыночной стоимости пострадавшего здания гостевого дома ООО «Западный Мост» обратилось в экспертную организацию – общество с ограниченной ответственностью «Городское бюро оценки». Согласно отчету об оценке от 06.03.2017 № 80/17 рыночная стоимость указанного здания по состоянию на 15.02.2017 (дату пожара) составляла 3 639 738 рублей (с НДС); рыночная стоимость уничтоженных огнем конструктивных элементов, внутренней отделки и санитарно-электротехнических устройств гостевого дома - 3 211 705 рублей (с НДС), рыночная стоимость годных остатков - 428 033 рубля (с НДС).

Ссылаясь на то, что ущерб в размере стоимости уничтоженного имущества и поврежденного здания причинен в результате ненадлежащего исполнения ответчиками своих обязательств по обслуживанию системы пожарной сигнализации и станции объектовой радиосистемы передачи извещений «Стрелец-Мониторинг», ООО «Западный Мост» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав, оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 15, 393, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой

Гражданского кодекса Российской Федерации», суды отказали в удовлетворении требований, придя к выводу о недоказанности совокупности условий для взыскания убытков.

В частности, судебные инстанции исходили из неподтвержденности ненадлежащего исполнения ответчиками обязанностей по техническому обслуживанию пожарной сигнализации и объектовой станции «Стрелец-Мониторинг», установленных на объекте.

Материалами дела не подтверждается факт несвоевременного срабатывания пожарной сигнализации, повлекшего увеличение размера убытков. Доказательства того, что сигнал о пожаре не поступил в ФКУ «Центр управления в кризисных ситуациях ГУ МЧС России по Тверской области» по причине неисправности пожарной сигнализации или системы «Стрелец-Мониторинг» либо по другим причинам, зависящим от ответчиков, отсутствуют.

Суды приняли во внимание заключение пожарно-технической экспертизы от 22.02.2017 № 126, согласно которому причиной пожара послужило загорание потолочного перекрытия под воздействием источника зажигания, связанного с эксплуатацией дымохода камина (вероятнее всего, от кондуктивного или радиационного нагрева поверхностью «сэндвич»-трубы), то есть возгорание связано с эксплуатацией камина, что не является сферой ответственности ответчиков.

Доводы кассационной жалобы, не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Западный Мост» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова