



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы саморегулируемой организации Союз организаций «Автоматизированные системы безопасности» на нарушение ее конституционных прав частью 7 статьи 83 Федерального закона «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности»

город Санкт-Петербург

31 марта 2022 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, Г.А.Гаджиева, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы саморегулируемой организации Союз организаций «Автоматизированные системы безопасности» к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Саморегулируемая организация Союз организаций «Автоматизированные системы безопасности» (далее – СРО Союз «АСБ») оспаривает конституционность части 7 статьи 83 Федерального закона от 22 июля 2008 года № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», согласно которой системы пожарной сигнализации должны обеспечивать подачу светового и звукового сигналов о возникновении пожара на приемно-контрольное устройство в помещении дежурного персонала или на специальные выносные устройства оповещения, а в

зданиях классов функциональной пожарной опасности Ф1.1, Ф1.2, Ф4.1, Ф4.2 – с дублированием этих сигналов на пульт подразделения пожарной охраны без участия работников объекта и (или) транслирующей этот сигнал организации.

Как следует из представленных материалов, решением Верховного Суда Российской Федерации, оставленным без изменения Апелляционной коллегией данного суда, было отказано в удовлетворении административного искового заявления СРО Союз «АСБ» о признании недействующим информационного письма Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (МЧС России) от 25 декабря 2018 года № 43-8785-19 «О порядке применения оборудования систем передачи извещений о пожаре». При этом суды, отклоняя довод заявителя о том, что данное информационное письмо не соответствует действительному смыслу разъясняемых им нормативных положений, указали, что оно носит информационный характер, не является нормативным правовым актом, не изменяет и не дополняет действующее законодательство и издано при реализации МЧС России его полномочий, установленных законом. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации заявителю отказано в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума данного суда.

По мнению СРО Союз «АСБ», оспариваемое законоположение не соответствует Конституции Российской Федерации, в частности ее статьям 2, 15, 17–20, 29, 35, 41, 45, 46, 53, 55, 56, 71 и 72, поскольку позволяет организациям на возмездной основе оказывать услуги автоматического дублирования сигналов о возникновении пожара на пульт подразделения пожарной охраны.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно статье 125 (пункт «а» части 4) Конституции Российской Федерации, а также пункту 3 части первой статьи 3, статьям 96 и 97

Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин может обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод законом и иными нормативными актами (указанными в пунктах «а», «б» части 2 той же статьи Конституции Российской Федерации) и такая жалоба признается допустимой, если имеются признаки нарушения прав и свобод заявителя в результате применения оспариваемого нормативного акта в конкретном деле с его участием. Конкретным делом является то дело, в котором судом в установленной юрисдикционной процедуре разрешается затрагивающий права и свободы заявителя вопрос на основе положений соответствующего нормативного акта, устанавливаются и (или) исследуются фактические обстоятельства (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 28 сентября 2021 года № 1830-О, от 30 ноября 2021 года № 2549-О и др.). При этом гражданин обязан приложить к жалобе судебные решения, подтверждающие применение обжалуемого нормативного акта судом при разрешении конкретного дела.

Однако представленные судебные акты, касающиеся признания недействующим информационного письма МЧС России «О порядке применения оборудования систем передачи извещений о пожаре», были приняты в порядке абстрактного нормоконтроля и не свидетельствуют о наличии конкретного дела, в котором разрешался затрагивающий конституционные права и свободы заявителя вопрос на основе оспариваемого положения Федерального закона «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности». Таким образом, жалоба СРО Союз «АСБ», как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы саморегулируемой организации Союз организаций «Автоматизированные системы безопасности», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 563-О