



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО РЕСПУБЛИКЕ МАРИЙ ЭЛ

РЕШЕНИЕ

от 9 ноября 2018 г. по делу N 03-24/16-2018

О НАРУШЕНИИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Резолютивная часть решения оглашена 25 октября 2018 года

В полном объеме решение изготовлено 09 ноября 2018 года

Комиссия Марийского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

- заместитель руководителя, председатель Комиссии;
- ведущий специалист-эксперт отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов, член Комиссии,
- специалист-эксперт отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов, член Комиссии,

рассмотрев дело N 03-24/16-2018, возбужденное по признакам нарушения ООО "С" [статьи 14.1](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", выразившегося в распространении ложных, неточных сведений о деятельности общества и иных хозяйствующих субъектов на рынке по проведению работ по техническому обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, в присутствии на заседании комиссии:

- представителей ООО "С": директора общества, представителя, действующего на основании доверенности, (устное ходатайство об участии директора ООО "С");
- представителя Марийское республиканское отделение общероссийской общественной организации "В", действующего на основании доверенности,

в отсутствие представителя ГУ МЧС России по Республике Марий Эл, надлежащим образом извещенного о дате, времени, месте рассмотрения дела,

установила:

Дело о нарушении антимонопольного законодательства возбуждено в отношении ООО "С" по признакам нарушения [статьи 14.1](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", выразившегося в распространении ложных, неточных сведений о деятельности общества и иных хозяйствующих субъектов на рынке по проведению работ по техническому обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

При рассмотрении дела ООО "С" нарушение антимонопольного законодательства не

признало, указав, что рассматриваемые письма общества, направленные в адрес органов государственной власти и местного самоуправления, являются перепиской с контрагентами. Целью направления рассматриваемых писем было доведение информации о разъяснении порядка обслуживания оборудования ПАК "М".

Марийским УФАС России в соответствии со [статьей 48.1](#) Закона о защите конкуренции 27.08.2018 вынесено заключение об обстоятельствах дела.

ООО "С" представило возражение на заключение об обстоятельствах дела, в которых указало, что не согласно с выводами, сделанными Марийским УФАС России в заключении.

Так, по мнению общества, заключение по делу, вынесенное комиссией антимонопольного органа, должно, в силу [пункта 2 части 2 статьи 48.1](#) Закона о защите конкуренции, содержать мотивы, по которым комиссия отвергла те или иные доказательства, приняла или отклонила приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле. Однако вынесенное заключение по делу не содержит доводов, по которым комиссия отклонила доводы ООО "С", а также не приняла во внимание документы, представленные ответчиков. Также, по мнению общества, информация, содержащаяся в направленных письмах, является достоверной, поскольку основана на требованиях технических регламентов, действующего руководства по эксплуатации ПАК "М", в соответствии с которыми проведение круглосуточного мониторинга работоспособности объектов станций ПАК "М", установленных на социальных объектах, является обязательным. Кроме того, общество также указало, что Марийским УФАС России неверно определен товарный рынок, на котором проведен анализ состояния конкуренции. Так, ООО "С" и МРО ООО "В" могут быть признаны конкурентами только на рынке оказания услуг по техническому обслуживанию в соответствии с выданными лицензиями. Однако в настоящем деле должен быть исследован рынок оказания мониторинговых услуг, что соответствует [ОКВЭД 80.20](#) Деятельность систем обеспечения безопасности, которая включает в том числе мониторинг или удаленный контроль электронных систем сигнализации безопасности, например охранной и пожарной сигнализации, включая их установку и обслуживание. Поскольку МРО ООО "В" не имеет в перечне осуществляемых видов деятельности указанный [ОКВЭД](#), оно не вправе осуществлять мониторинг работоспособности системы ПАК "М", а следовательно, не может быть признано конкурентом ООО "С" на соответствующем товарном рынке. Кроме того, в заключении об обстоятельствах дела сделана ссылка на недействующее руководство по эксплуатации ПАК "М" редакции 2013 года. В то же время в настоящее время порядок эксплуатационно-технического обслуживания ПАК "М" описан производителем в руководстве по эксплуатации в редакции 3.4 2017 года. Приведенное в заключении об обстоятельствах дела руководство по эксплуатации ПАК "М" (СНПК.425624.007 РЭ, ред. 3.4, 2017 года) описывает порядок обслуживания радиосистемы передачи извещений "М", что не относится к обстоятельствам дела, поскольку в рассматриваемом деле исследуются обстоятельства технического обслуживания объектов станций, установленных на социальных объектах. Кроме того, ООО "С" указало, что в материалах дела имеется письмо разработчика ПАК "М" ФГБУ ВНИИПО МЧС России, согласно которому обслуживающая организация обязана осуществлять мониторинг работоспособности ПАК "М" путем использования оборудования, находящегося в собственности, либо на основании договора с собственником пультовых станций и ретрансляционного оборудования. Также общество указало, что Марийским УФАС России необоснованно не учтены выводы, сделанные в решениях судов о порядке технического обслуживания ПАК "М" (например, решение Арбитражного суда Новосибирской области от 13.01.2014 по делу N А45-21253/2014, определение Верховного суда от

18.05.2018 N 306-КГ17/3454). При этом в определении Верховного суда содержится вывод о том, что включение требования о круглосуточном мониторинге, путем создания собственно центра технического мониторинга или путем заключения договора с центром технического мониторинга при проведении любой закупки является обязанностью заказчика. Информирование государственных органов и органов местного самоуправления о том, что ООО "С" является собственником дорогостоящего специализированного оборудования, направлено только на добросовестную рекламу предоставляемых услуг, которые оказываются в полном объеме. Кроме того, общество указало, что указание в письмах на мошеннические действия не сопряжено ни с одной обслуживающей организацией, поэтому не может быть воспринято как совершение недобросовестных действий в отношении МРО ООО "В". Кроме того, по мнению общества, в заключении неверно сделаны выводы о фиксировании ложных вызовов на объектах пожарной защиты, обслуживание на которых проводят как ООО "С", МРО ООО "В", так и иные обслуживающие организации. Так, объектовая станция ПАК "М", не может произвольно формировать (генерировать) сигнал "пожар", поскольку объектовая станция только транслирует данный сигнал от пожарной сигнализации до пожарной части. При этом МРО ООО "В" является обслуживающей организацией не только ПАК "М", но и пожарной сигнализации, ложные сработки пожарной сигнализации свидетельствуют о ее ненадлежащем техническом обслуживании. При этом, по мнению общества произвольное срабатывание (ложные вызовы "Пожар") вызвано отсутствием круглосуточного контроля работоспособности пожарной сигнализации. Также ООО "С" направляло письма на своем официальном бланке, на котором указана организационно-правовая форма и наименование общества, поэтому данные письма не могут восприниматься как направленные от имени государственного или иного уполномоченного органа. При этом Марийское УФАС России в ходе рассмотрения дела не проводило каких-либо филологических, психологических, лингвистических экспертиз, на основании которых могли быть сделаны выводы о восприятии текста направленных писем.

МРО ООО "В" на заседании комиссии указало, что поддерживает выводы, сделанные Марийским УФАС России в заключении об обстоятельствах дела, направление рассматриваемых писем ООО "С" в адрес органов государственной власти и местного самоуправления является актом недобросовестной конкуренции. Также МРО ООО "В" пояснило, что исполняло договор о техническом обслуживании, заключенный с ООО "З", однако оборудование в пожарных частях Республики Марий Эл не было установлено. В настоящее время указанный договор не действует.

Комиссия Марийского УФАС России, исследовав полученные материалы, документы, письменные и устные пояснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, приходит к выводу о том, что действия ответчика ООО "С" являются нарушением [статьи 14.1](#) Закона о защите конкуренции на основании следующего.

- Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (далее - Марийское УФАС России) поступило заявление Марийского республиканского отделения общероссийской общественной организации "В" от 28.11.2017 (вх. N 14365) на неправомерные действия ООО "С", выразившиеся в распространении ложных сведений в письмах, направленных в адрес органов государственной власти, органов местного самоуправления и бюджетных организаций.

- силу [пункта 9 статьи 4](#) Закона о защите конкуренции недобросовестной конкуренцией являются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на

получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Главой 2.1 Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию.

В соответствии со статьей 14.1 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем дискредитации, то есть распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации, в том числе в отношении: качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже другим хозяйствующим субъектом-конкурентом, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей. Перечень действий, которые могут быть признаны дискредитацией, является открытым.

Для квалификации совершенного деяния в качестве недобросовестной конкуренции достаточно возможности (вероятности) причинения убытков либо нанесения ущерба деловой репутации другого хозяйствующего субъекта (конкурента).

Из поступивших материалов следует, что ООО "С" и общероссийская общественная организация "В" на территории Республики Марий Эл оказывают услуги по техническому обслуживанию объектов - приборов объектовых-оконечных "М", в том числе на социальных объектах культуры, образования, здравоохранения и других.

Из полученных антимонопольным органом сведений о заключенных МРО ООО "В", ООО "С" договорах (контрактах) следует, что данные хозяйствующие субъекты оказывают услуги по техническому обслуживанию объектов пожарной защиты на территории Республики Марий Эл.

В соответствии с Федеральным законом от 04.05.2011 N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений подлежит лицензированию.

МРО ООО "В" в соответствии с лицензией от 11 ноября 2013 года N 3-б/02171, выданной МЧС России, вправе осуществлять работы по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

ООО "С" в соответствии с лицензией от 31 июля 2014 года N 12-Б/00020, выданной МЧС России, также вправе осуществлять деятельность по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

Таким образом, ООО "С", МРО ООО "В", являются хозяйствующими субъектами-конкурентами, действующими на одном товарном рынке.

Кроме того, согласно анализу состояния конкуренции на товарном рынке осуществления деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной

безопасности зданий и сооружений указанные услуги осуществляют ООО "А", ООО "М", ООО "С". Помимо указанных лиц, потенциальными конкурентами выступают хозяйствующие субъекты, обладающие лицензией на рассматриваемую деятельность согласно реестру лицензий МЧС России, размещенном на сайте <http://www.mchs.gov.ru/dop/services/licensereestr>, например, ООО "Ф", ООО "Б", ООО "П", ООО "Д" и иные.

ООО "С" направляло в течение 2017 года в адрес органов государственной власти и местного самоуправления письма о несоблюдении организациями, проводящими техническое обслуживание ПАК "М", требований технических регламентов, ГОСТ в области обеспечения пожарной безопасности, проведении технического обслуживания с нарушением установленных требований Руководства по эксплуатации ПАК "М", необходимости заключения договоров на техническое обслуживание с ООО "С".

Так, в письмах от 01.07.2017 N 17/405, N 17/404, N 17/403, N 17/402, N 17/401, N 17/400, N 17/399, N 17/398, N N 17396 "Разъяснения по вопросу технического обслуживания объектовых станций ПАК "М", направленных в адрес Управления образования администрации городского округа "Город Йошкар-Ола", Отдела образования администрации городского округа "Город Волжск". Отдела образования и по делам молодежи администрации муниципального образования "Советский муниципальный район", Отдела образования и по делам молодежи администрации муниципального образования "Юринский муниципальный район", Отдела образования и по делам молодежи администрации муниципального образования "Оршанский муниципальный район", Отдела образования и по делам молодежи администрации муниципального образования "Мари-Турекский муниципальный район", Отдела образования и по делам молодежи администрации муниципального образования "Килемарский муниципальный район", Отдела образования и по делам молодежи администрации муниципального образования "Звениговский муниципальный район", Отдела образования и по делам молодежи администрации муниципального образования "Волжский муниципальный район" ООО "С" указало: "Информируем, что по состоянию на "1" июля 2017 года организациями, обслуживающими объектовые станции ПАК "М" на подведомственных Вам социальных объектах, указанные обязательные работы и услуги не выполняются, договор с собственником пультового и ретрансляционного оборудования не заключен, что свидетельствует о ненадлежащем исполнении своих обязанностей обслуживающими организациями и ставит под угрозу жизнь, здоровье людей, а также снижает антитеррористическую защищенность объектов. На основании изложенного и принимая во внимание тот факт, что предоставленные Вам услуги по техническому обслуживанию ПАК "М" оказаны не в полном объеме и в нарушение условий "Руководства по эксплуатации объектовой станции ПАК "М" и действующего ГОСТ считаем, что указанные обстоятельства являются признаком нецелевой траты бюджетных денежных средств и основанием для неоплаты фиктивно оказанных услуг... Прошу довести указанную информацию до подведомственных организаций. О результатах рассмотрения данной информации и принятых мерах проинформировать ООО "С" в установленный законом срок".

В письмах от 04.08.2017 N 17/425, от 18.07.2017 N 17/416, направленных в адрес Отдела администрации муниципального образования "Сернурский муниципальный район", органам исполнительной власти, органам местного самоуправления, отделам образований, руководителям организаций и учреждений, ООО "С" указало: "...Собственником пультового оборудования, установленного в пожарных частях МЧС на всей территории Республики Марий Эл (кроме Параньгинского муниципального образования) является наша организация ООО "С" (ранее ООО

"Е"). Мы выполняем следующие функции: обеспечение и контроль работы каналов связи системы мониторинга и взаимодействие с операторами сетей общего пользования; монтаж и техническое обслуживание ретрансляторов в системе мониторинга, построение единой ретрансляционной сети, обеспечивающей необходимую зону покрытия и бесперебойную прием-подачу извещений; техническое обслуживание ОС ПАК "М". По состоянию на "11" июля 2017 года информируем, что: - сторонними организациями, обслуживающими ПАК "М", установленный на социальных объектах, техническое обслуживание выполняется не в полном объеме, в нарушение условий "Руководства по эксплуатации объектовой станции ПАК "М" и действующего ГОСТ; - договоры (контракты) на техническое обслуживание ОС ПАК "М" не содержат обязательные условия о круглосуточном контроле работоспособности оборудования; - у обслуживающих организаций отсутствует собственное ретрансляционное и пультовое оборудование, а договоры с собственником оборудования не заключены. Считаем, что данные факты: - свидетельствуют о ненадлежащем исполнении своих обязанностей обслуживающими организациями, ставят под угрозу жизнь и здоровье людей, снижает антитеррористическую защищенность объектов, подрывают работоспособность всей системы круглосуточного пожарного мониторинга; - являются основанием для неоплаты услуг, оказанных недобросовестными подрядчиками не в полном объеме, так как факт оплаты может расцениваться как признак нецелевой траты бюджетных денежных средств и основанием для проведения контрольно-ревизионных мероприятий. - является основанием для снятия с гарантии и отключения от системы пожарного мониторинга. Прошу Вас дать указание привести в соответствие с указанными руководящими документами техническое обслуживание объектовых станций ПАК "М"... Последствия заключения неправомερных договоров с организациями, не имеющими соглашения с собственником ретрансляционного и пультового оборудования установленного в пожарных частях: объектовое оборудование ПАК "М" будет снято с гарантии; сигнал в ПЧ гарантированно поступать не будет; информация о нарушении будет направлена в органы прокуратуры; в случае возгорания (пожара) ответственность, в том числе уголовная, ложиться на руководителя объекта. Предлагаем заключать договоры на техническое обслуживание с нашей организацией. Мы гарантированно обеспечим обслуживание и работоспособность оборудования ПАК "М" в соответствии с регламентирующими документами и по наименьшей цене. Информирова Общество с ограниченной ответственность "С" просит: использовать данное информационное письмо в повседневной деятельности; довести указанную информацию до подведомственных организаций."

Также, например, в письмах от 19.10.2017 N 17/506, N 17/508, N 17/507, N 17/508, N 17/509, N 17/514, N 17/516, N 17/518, N 17/519, N 17/521, N 17/523, N 17/525, N 17/527, N 17/528, N 17/529, N 17/530, N 17/532, N 17/534, N 17/536, N 17/538, N 17/540 "О ложных сработках АПС, поступающих по каналам связи ПАК "М", направленных в адрес Министерства здравоохранения Республики Марий Эл, Министерства социального развития Республики Марий Эл, Министерства образования Республики Марий Эл, глав администрации муниципального образования "Медведевский район", администрации муниципального образования "Моркинский район", администрации муниципального образования "Куженерский район", администрации муниципального образования "Новоторъяльский район", администрации муниципального образования "Юринский район", администрации городского округа "Город Йошкар-Ола", администрации городского округа "Город Козьмодемьянск", администрации муниципального образования "Волжский муниципальный район", администрации муниципального образования "Горномарийский муниципальный район", администрации муниципального образования "Звениговский муниципальный район", администрации муниципального образования

"Килемарский муниципальный район", администрации муниципального образования "Мари-Турекский муниципальный район", администрации муниципального образования "Оршанский муниципальный район", администрации муниципального образования "Сернурский муниципальный район", администрации муниципального образования "Советский муниципальный район" ООО "С" указало: "ООО "С" (ранее ООО "Е") является основателем системы передачи извещений о пожаре "М" в Республике Марий Эл, а также собственником ретрансляционного и пультового оборудования, установленного подразделениях пожарной охраны. В связи с большим количеством ложных сработок, поступающих от социальных объектов в пожарные части разъясняем... Учитывая, что ложные сигналы о возникновении тревожного события при отсутствии явных признаков, его характеризующих, формируются сигнализацией, а не РСПИ "М", представляется целесообразным выставить претензии организациям, которые недобросовестно обслуживают пожарную сигнализацию (АПС)".

Кроме того, в письмах от 25.10.2017 N 17/542, N 17/545, N 17/554, N 17/555, N 17/560, N 17/559, N 17/558, N 17/557, N 17/556, N 17/553, N 17/552, N 17/551, N 17/550, N 17/549, N 17/548, N 17/546 N 17/547, N 17/544, N 17/543, N 17/542 "Уведомление о нарушении порядка эксплуатационно-технического обслуживания абонентских комплексов ПАК "М", направленных в адрес Министерства здравоохранения РМЭ, глав администрации муниципального образования "Медведевский район", администрации городского округа "Город Йошкар-Ола", администрации муниципального образования "Моркинский район" и администрации муниципального образования "Юринский район", администрации муниципального образования "Советский муниципальный район", администрации муниципального образования "Сернурский муниципальный район", администрации муниципального образования "Оршанский муниципальный район", администрации муниципального образования "Новоторьяльский муниципальный район", администрации муниципального образования "Мари-Турекский муниципальный район", администрации муниципального образования "Куженерский муниципальный район", администрации муниципального образования "Килемарский муниципальный район", администрации муниципального образования "Звениговский муниципальный район", администрации муниципального образования "Горномарийский муниципальный район", администрации муниципального образования "Волжский муниципальный район", администрации городского округа "Город Волжск", Министерства социального развития Республики Марий Эл, Министерства образования Республики Марий Эл, Министерства здравоохранения Республики Марий Эл, ООО "С" указало: "Обслуживание приборов объектовых оконечных "М", установленных на социальных объектах должно осуществляться в соответствии с "Руководством по эксплуатации объектовой станции ПАК "М" ред. 3.3 от 2016 года, утвержденного заводом-изготовителем (далее Руководство по эксплуатации). Информировуем, что диспетчерами пожарной охраны ежедневно регистрируются: ложные сработки от АПС; сигнал от АПС поступает в ПЧ с задержкой; сигнал не поступает. Причина: обслуживающая организация не организовала в круглосуточном режиме контроль за: передачей от прибора объектового оконечного на прибор приемно-контрольный по линии/линиям связи тревожных извещений о пожаре; неисправностями, регистрируемыми, прибором, приемно-контрольным и иными средствами пожарной автоматики объекта, взаимодействующими с прибором объектовым оконечным; исправностью линий связи меэ/сду оборудованием объекта и прибором объектовым оконечным.. Другими словами, обслуживающая организация должна круглосуточно следить (мониторить) за работоспособностью оборудования на объекте и исправностью каналов связи до пожарной части. Такой технический мониторинг обслуживающая организация может осуществлять с помощью собственного специального оборудования (если имеет такое

оборудование), или по договору субподряда с организацией владеющей таким оборудованием. Организация, обслуживающая ваши подведомственные объекты круглосуточный мониторинг не осуществляет. Получается что недобросовестные обслуживающие организации, прямо говоря - мошенники, не имея оборудования для осуществления круглосуточного контроля, собственных ретрансляторов для доставки сигнала до ПЧ, пользуясь технической безграмотностью, отсутствием контроля и попустительством могут заключать договоры (государственные контракты) и не выполнять их, при этом получая финансовое вознаграждение. Учитывая важность вопроса обеспечения безопасности людей, а также с целью недопущения нецелевого расходования бюджетных средств (ст. 285.1 УК РФ) прошу Вас: проверить на подведомственных Вам объектах порядок эксплуатационно-технического обслуживания "М"; провести совещание с руководителями подведомственных объектов и нашим участием по вопросу "Порядок технического обслуживания ПАК "М"; дать указание о финансовом перерасчете в связи с невыполнением обслуживания в полном объеме, выставлении претензии обслуживающей организации, вплоть до расторжения договоров; довести указанную информацию до подведомственных организаций....".

В письмах от 13.11.2017 N 17/568, N 17/571, N 17/572, N 17/580, N 17/581, N 17/582, N 17/586, N 17/574, N 17/573, N 17/576, N 17/575, N 17/578, N 17/577, N 17/579, N 17/584, N 17/853, N 17/585, N 17/586, от 25.10.2017 N 17/569, N 17/570 "О заключении договоров обслуживания ПАК "М" на 2018 год", направленных в адрес Министерства здравоохранения Республики Марий Эл, Министерства образования Республики Марий Эл, Министерства социального развития Республики Марий Эл, глав администрации городского округа "Город Йошкар-Ола", администрации городского округа "Город Волжск", администрации городского округа "Город Козьмодемьянск", администрации муниципального образования "Медведевский район", администрации муниципального образования "Моркинский район", администрации муниципального образования "Новоторъяльский район", администрации муниципального образования "Юринский район", администрации муниципального образования "Волжский муниципальный район", администрации муниципального образования "Звениговский муниципальный район", администрации муниципального образования "Горномарийский муниципальный район", администрации муниципального образования "Куженерский муниципальный район", администрации муниципального образования "Килемарский муниципальный район", администрации муниципального образования "Мари-Турекский муниципальный район", администрации муниципального образования "Сернурский муниципальный район", администрации муниципального образования "Оршанский муниципальный район", администрации муниципального образования "Советский муниципальный район". администрации муниципального образования "Юринский муниципальный район" "О заключении договоров обслуживания ПАК "М" на 2018 год" ООО "С" указало: "С" является координатором и основателем системы "М" в Марий Эл, а также собственником ретрансляторов и пультовых станций в пожарных частях, которые принимают сигнал о пожаре. Информировем о необходимости заключения договоров обслуживания станций ПАК "М", установленных на подведомственных Вам социальных объектах на 2018 год. Для недопущения фактов нарушения пожарной безопасности на социальных объектах, в том числе в новогодние и рождественские праздники прошу Вас: довести указанную информацию до подведомственных соц. объектов; дать указание руководителям подведомственных соц. объектов направить информацию в наш адрес о порядке и сроках заключения договоров обслуживания на 2018 год. Информацию о сроках и порядке заключения договоров (прямой договор или электронные торги) прошу направлять по электронной почте <...> или по телефону <...>.

ВНИМАНИЕ! ВСТРЕЧАЮТСЯ МОШЕННИКИ!!! Некоторые обслуживающие организации уклоняются от приобретения дорогостоящего оборудования необходимого для обслуживания (ретрансляторы и пультовые станции, которые принимают сигнал и устанавливаются в пожарных частях). Получается, что недобросовестные обслуживающие организации, прямо говоря - мошенники, пользуясь технической безграмотностью, заключают договоры (гос. контракты) и не выполняют их, при этом получая финансовое вознаграждение, и самое страшное, ставят под угрозу жизни людей!"

В письмах от 05.12.2017 N 17/628, N 17/633, N 17/638, N 17/653, N 17/525, N 17/624, N 17/627, N 17/626, N 17/629 N 17/631, N 17/630, N 17/632, N 17/635, N 17/634, N 17/637, N 17/636, N 17/639, N 17/641, N 17/640, N 17/643, N 17/642, N 17/645, N 17/644, N 17/647, N 17/646, N 17/649, N 17/648, N 17/651, N 17/650, N 17/652, N 17/653 "Разъяснения по вопросу технического обслуживания объектов станций ПАК "М", направленных в адрес глав администрации муниципального образования "Горномарийский муниципальный район", администрации муниципального образования "Медведевский муниципальный район", администрации муниципального образования "Советский район", Отдела образования и по делам молодежи администрации муниципального образования "Советский муниципальный район", администрации городского округа "Город Волжск", администрации городского округа "Город Йошкар-Ола", администрации городского округа "Город Козьмодемьянск", администрации муниципального образования "Волжский муниципальный район", администрации муниципального образования "Звениговский муниципальный район", администрации муниципального образования "Куженерский муниципальный район", администрации муниципального образования "Килемарский муниципальный район", администрации муниципального образования "Мари-Турекский муниципальный район", администрации муниципального образования "Новоторьяльский муниципальный район", администрации муниципального образования "Моркинский муниципальный район", администрации муниципального образования "Сернурский муниципальный район", администрации муниципального образования "Волжский муниципальный район", администрации муниципального образования "Оршанский муниципальный район", администрации муниципального образования "Моркинский муниципальный район" ООО "С" указало: "Информируем о совместной работе по выявлению договоров, заключаемых недобросовестными организациями. Так, Марийским УФАС России принято решение о приостановке подписания контракта на эксплуатационно-техническое обслуживание ПАК "М". Недобросовестные организации не проводят обязательные работы, не имеют оборудования, путем обмана предлагают мнимую экономию, которая неминуемо ведет к беде и человеческим жертвам. Не попадайтесь на уловки мошенников!!! Только ООО "С" имеет специализированное дорогостоящее оборудование: пультовые станции - установлены в пожарных частях и обеспечивают принятие сигнала с Ваших объектов; ретрансляторы - обеспечивают доставку сигнала о пожаре до пожарных частей; пульт центрального наблюдения (ПЦН) - осуществляет круглосуточный контроль за работоспособностью Вашего оборудования и исправностью каналов связи до ПЧ. Уважаемые руководители, пожалуйста, будьте бдительны!!!! А если пожар и сигнал не придет в пожарную часть, то кто сядет в тюрьму."

В силу [части 7 статьи 83](#) Федерального закона от 22.07.2008 N 123-ФЗ "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности" (далее - Технический регламент) системы пожарной сигнализации должны обеспечивать подачу светового и звукового сигналов о возникновении пожара на приемно-контрольное устройство в помещении дежурного персонала или на специальные выносные устройства оповещения, а в зданиях классов функциональной

пожарной опасности Ф1.1, Ф1.2, Ф4.1, Ф4.2 - с дублированием этих сигналов на пульт подразделения пожарной охраны без участия работников объекта и (или) транслирующей этот сигнал организации.

Согласно [статье 32](#) Технического регламента к вышеуказанным классам функциональной пожарной опасности относятся: Ф1.1 - здания дошкольных образовательных организаций, специализированных домов престарелых и инвалидов (неквартирные), больницы, спальные корпуса образовательных организаций с наличием интерната и детских организаций; Ф1.2 - гостиницы, общежития, спальные корпуса санаториев и домов отдыха общего типа, кемпингов, мотелей и пансионатов; Ф4.1 - здания общеобразовательных организаций, организаций дополнительного образования детей, профессиональных образовательных организаций; Ф4.2 - здания образовательных организаций высшего образования, организаций дополнительного профессионального образования.

В соответствии с [пунктом 14.4](#) "СП 5.13130.2009. Свод правил. Системы противопожарной защиты. Установки пожарной сигнализации и пожаротушения автоматические. Нормы и правила проектирования" на объектах класса функциональной опасности Ф1.1 и Ф 4.1 извещения о пожаре должны передаваться в подразделения пожарной охраны по выделенному в установленном порядке радиоканалу или другим линиям связи в автоматическом режиме без участия персонала объектов и любых организаций, транслирующих эти сигналы.

В [пункте 61](#) Правил противопожарного режима в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.04.2012 N 390, установлено, что при монтаже, ремонте и обслуживании средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений должны соблюдаться проектные решения, требования нормативных документов по пожарной безопасности и (или) специальных технических условий ([пункт 61](#)).

Согласно [пункту 9.2.2](#). ГОСТ Р 53325-2012 "Национальный стандарт Российской Федерации. Техника пожарная. Технические средства пожарной автоматики. Общие технические требования и методы испытаний", утвержденный и введен в действие [Приказом](#) Росстандарта от 22.11.2012 N 1028-ст, система передачи извещений о пожарах (СПИ) должна обеспечивать передачу от прибора оконечного объектового (ПОО) на прибор приемный оконечный (НПО) по линии/линиям связи тревожных извещений о пожаре, неисправностях, регистрируемых прибором приемным контрольным пожарным (ППК11) и иными средствами пожарной автоматики объекта, взаимодействующими с ПОО, а также неисправности линий связи между оборудованием объекта и ПОО и автоматическому контролю исправности линий связи между ПОО, ретранслятором (РТР) и ППО и отображение информации о нарушении связи на ППО и ПОО посредством световой индикации и звуковой сигнализации за время, указанное в ТД на СПИ конкретных типов, но не более 1800 сек.

В соответствии с [ГОСТ Р 56936-2016](#) Производственные услуги. Системы безопасности технические. Этапы жизненного цикла систем. Общие требования система мониторинга предусмотрена для решения следующих задач: непрерывный сбор от внутриобъектовых систем противопожарной защиты информации о пожарах, авариях и стихийных бедствиях, своевременное получение извещений по каналам связи системы мониторинга на ПЦН "01" и "112", непрерывный автоматический контроль работоспособности внутриобъектовых систем противопожарной защиты, постоянный контроль надежности радиоканала системы мониторинга и автоматический переход на дублирующий канал связи.

ПАК "М" разработан ФГБУ "Всероссийский ордена "Знак почета" научно-исследовательский институт противопожарной обороны МЧС России (ФГБУ ВНИИПО МЧС России).

Производителем ПАК "М" является ООО "З".

Между ООО "С" и ООО "З" также заключен договор на оказание абонентских услуг по технической поддержке оборудования от 01.06.2017 N 118/А, в рамках которого ООО "С" предоставляются такие услуги как обновление программного обеспечения пультовых станций ПАК "М", консультации группы технической поддержки исполнителя, обучение и иные.

В соответствии с техническими условиями на ПАК "М" (ТУ 4372-119-220725-2009), согласованными ФГБУ ВНИИПО МЧС России, как разработчиком комплекса, комплекс должен обеспечивать, в том числе: сбор, хранение и передачу статистической информации о состоянии систем пожарной сигнализации в зданиях и сооружениях с массовым пребыванием людей, в том числе в высотных зданиях; раннее обнаружение неисправностей аппаратуры пожарной сигнализации на объекте с целью своевременного принятия мер по их ликвидации путем передачи информации о пожаре и неисправности в другие центры управления; контроль за текущим состоянием и работоспособностью устройств пожарной сигнализации и оповещения состояния технологического оборудования промышленных предприятий, электростанций и т.п. для выявления аварийных и предаварийных ситуаций.

Требования к техническому обслуживанию станций "М" изложены в руководствах по эксплуатации ПАК "М".

Так, в соответствии с руководством по эксплуатации ПАК "М" (ред. 2.0, 2014 года), в соответствии с разделом 5 "Техническое обслуживание ОС" проводятся плановые работы в объеме регламента N 1 - один раз в месяц плановые работы в объеме регламента N 2 - один раз в шесть месяцев или при поступлении с объекта двух и более сообщений о неисправностях в течение 30 дней. Работы проводит электромонтер охранно-пожарной сигнализации с квалификацией не ниже 5 разряда. Сведения о проведении регламентных работ заносятся в журнал учета регламентных работ и контроля технического состояния средств охранно-пожарной сигнализации. В журнале должна быть указана фамилия и подпись проверяющего, дата и время проверки. Перечень работ для регламентов включает внешний осмотр, чистка прибора, проверка работоспособности.

Также в соответствии с руководством по эксплуатации ПАК "М" (ред. 3.3, 2016 года) в соответствии с разделом 5 "Техническое обслуживание ОС", в соответствии с [ГОСТ Р 56935-2016](#) в круглосуточном режиме должен осуществляться контроль за передачей от ПОО на ППО по линии/линиям связи тревожных извещений о пожаре, неисправностями, регистрируемыми ППК и иными средствами пожарной автоматики объекта, взаимодействующими с ППО, исправностью линий связи между оборудованием объекта и ППО. При этом предусмотрено также проведение планового технического обслуживания в объеме работ регламента N 1, N 2 (внешний осмотр, чистка прибора, проверка работоспособности).

В силу [ГОСТ Р 56935-2016](#). Национальный стандарт Российской Федерации. Производственные услуги. Услуги по построению системы мониторинга автоматических систем противопожарной защиты и вывода сигналов на пульт централизованного наблюдения "01" и "112", утвержденным и введенным в действие [Приказом](#) Росстандарта от 31.05.2016 N 447-ст

мониторинговая организация выполняет следующие функции: монтаж и техническое обслуживание абонентского комплекта (выполняется по договорам, заключаемым с физическими и юридическими лицами - владельцами АК), установка и техническое обслуживание ПЦН в составе системы мониторинга, обеспечение работы каналов связи системы мониторинга и взаимодействие с операторами сетей общего пользования, монтаж и техническое обслуживание ретрансляторов в составе системы мониторинга, построение единой ретрансляционной сети, обеспечивающей необходимую зону покрытия и бесперебойную прием-подачу извещений; монтаж и техническое обслуживание средств пожарной и охранной защиты (выполняется по договорам, заключаемым с физическими и юридическими лицами - владельцами АК). Техническое обслуживание вышеуказанных элементов системы мониторинга может осуществляться как мониторинговая организация - собственниками ретрансляционного и пультового оборудования системы мониторинга, так и сторонними организациями по договорам, заключаемым с собственниками ретрансляционного и пультового оборудования системы мониторинга.

Таким образом, исправная работа средств пожарной автоматики на объекте защиты достигается проведением качественного и своевременного технического обслуживания средств пожарной автоматики в полном объеме в том числе, ежемесячный в обязательном порядке внешний осмотр и чистка оборудования, а также комплект работ в соответствии с требованиями ГОСТ и документацией завода-изготовителя.

Состав, перечень и порядок определения работ по техническому обслуживанию средств пожарной охраны должен быть определен самими заказчиками исходя из требований технических регламентов, принятых государственных стандартов, иных нормативно-правовых актов. При этом контроль выполнения работ может осуществляется заказчиками, уполномоченными органами контроля и надзора.

Из материалов дела следует, что кроме ООО "С" и МРО ООО "В" на рынке услуг по техническому обслуживанию объектов пожарной охраны в Республике Марий Эл действуют ООО "А", ООО "М" и могут действовать иные хозяйствующие субъекты, которым выданы лицензии на оказание охранной деятельности.

Кроме того, согласно анализу состояния конкуренции на товарном рынке осуществления деятельности по техническому обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений указанные услуги осуществляют ООО "А", ООО "М", ООО "С", ООО МРО "В", ООО "Б", ООО "М", ООО ПКФ "ООО "П", ООО "К", Союз ООО "И". Помимо указанных лиц, потенциальными конкурентами выступают хозяйствующие субъекты, обладающие лицензией на рассматриваемую деятельность согласно реестру лицензий МЧС России, размещенном на сайте <http://www.mchs.gov.ru/dop/services/licensereestr>, например.

Информирование органов государственной власти и местного самоуправления в рассматриваемых письмах о том, что только ООО "С" имеет специализированное дорогостоящее оборудование с указанием информации о необходимости заключения договоров на техническое обслуживание, может быть воспринято адресатами как информация, свидетельствующая о возможности проведения технического обслуживания объектовых станций ПАК "М" только ООО "С" по причине наличия дорогостоящего оборудования.

Однако техническое обслуживание объектов пожарной охраны может проводить любая

специализированная организация, получившая в установленном порядке разрешение на проведение соответствующих работ. При этом возможность осуществления технического обслуживания объектов станций ПАК "М" не может быть связана с наличием специализированного оборудования, установленного в пожарных частях.

Согласно письму производителя ПАК "М" ООО "З" от 17.04.2018 N 2648ДМП следует, что обслуживать объектовую станцию имеет право любая организация, имеющая лицензию МЧС России на право осуществления деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений независимо от того, имеет ли она в своем составе пульт централизованного наблюдения.

Сведения о выданных лицензиях на право осуществления деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений размещены в открытом доступе на сайте МЧС России в разделе <http://www.mchs.gov.ru/dop/services/licensereestr>. Таким образом, заказчики самостоятельно могут получить сведения о лицах, которые могут оказывать соответствующие услуги на объектах, в которых установлено противопожарное оборудование.

Использование в письмах фраз: "Внимание! Встречаются мошенники!", "Не попадайтесь на уловки мошенников", "недобросовестные обслуживающие организации, прямо говоря - мошенники" при изложении в письмах сведений о проведении технического мониторинга системы ПАК "М" воспринимается как негативная информация в отношении иных организаций, совершение ими противоправных действий при осуществлении технического обслуживания. Указанные сведения могут нанести вред деловой репутации хозяйствующим субъектам, действующим на рынке услуг по техническому обслуживанию противопожарного оборудования, в том числе МРО ООО "В".

Необходимо также отметить, что указанные письма, направленные ООО "С", выполнены в форме "разъяснений", "уведомлений", что создает впечатление о том, что указанные письма подготовлены и направлены организацией или органом, уполномоченным в области контроля за осуществлением технического обслуживания объектов пожарной защиты. Приведение обществом сведений и угроз о возможности наступления уголовной ответственности усиливает указанное впечатление.

Между тем ООО "С" является одним из участников рынка оказания услуг по установке и техническому обслуживанию объектов пожарной безопасности, не является государственным органом, либо организацией, уполномоченной в области контроля и надзора за деятельностью лиц, проводящих работы по техническому обслуживанию. ООО "С", являясь обслуживающей организацией, не имеет полномочий по выявлению и фиксации нарушений в сфере обеспечения противопожарной безопасности, не вправе проводить квалификацию действий (бездействий) лиц, действующих на рынке.

Так, согласно письмам разработчика ПАК "М" ФГБУ ВНИИПО МЧС России от 03.09.2018 N 5262эп-12-3-3, от 18.09.2018 N 5569эп-12-3-3, направленных в адрес ООО "С", контроль за поступлением тревожных извещений о возникновении пожара от объектов защиты должен осуществляться дежурным персоналом пожарно-спасательных подразделений. Отслеживание сигналов о неисправностях в системах противопожарной защиты, а также исправностях линий связи между системой пожарной автоматики объекта и прибором объектовым оконечным должно

отслеживаться собственником (руководителем) объекта защиты, либо специально назначенным для выполнения данной функции персоналом объекта. Указанный дежурный персонал может быть представлен организацией, обслуживающей систему передачи извещений о пожаре, установленную на объекте. Организация, обслуживающая абонентский комплект, должна осуществлять круглосуточный мониторинг за вышеуказанными неисправностями только в случае наличия договора между этой организацией и собственником объекта. Также ФГБУ ВНИИПО МЧС России в письме от 25.04.2018 N 2276эп-1-23-12-3 указало, что способ контроля обслуживающей организации за состоянием системы пожарной сигнализации объекта защиты нормативными документами не регламентируется. По мнению специалистов института, данный контроль может быть организован как при помощи технических, так и организационных решений, что должно быть отражено в договоре между собственником объекта и обслуживающей организацией. Обслуживающая организация может иметь свой диспетчерский пост, осуществляющий параллельно с ППО прием информационных сигналов от ППО в непрерывном режиме. При отсутствии такого поста должно быть организовано взаимодействие диспетчера или собственника объекта с сотрудником обслуживающей организации, например, посредством телефонной связи.

Таким образом, осуществление круглосуточного мониторинга работоспособности оборудования ПАК "М" может осуществлять как организация, проводящая работы по техническому обслуживанию ПАК "М", так и иная организация на основании договоров (контрактов), заключаемых на выполнение соответствующего вида работ (проведение круглосуточного мониторинга). При этом социальные учреждения, на которых установлены объектовые станции ПАК "М", могут определять перечень организационных мероприятий для обеспечения круглосуточного мониторинга работоспособности ПАК "М", в том числе путем заключения договоров с обслуживающими организациями.

При рассмотрении дела Комиссией также установлено, что сведения, отраженные ООО "С" в письмах о том, что ложные вызовы на объектах пожарной безопасности связаны с необеспечением круглосуточного мониторинга работоспособности комплекса, например, в предложении "диспетчерами пожарной охраны ежедневно регистрируются: ложные сработки от АПС; сигнал от АПС поступает в ПЧ с задержкой; сигнал не поступает. Причина: обслуживающая организация не организовала в круглосуточном режиме контроль за: передачей от прибора объектового оконечного на прибор приемно-контрольный по линии/линиям связи тревожных извещений о пожаре; неисправностями, регистрируемыми, прибором, приемно-контрольным и иными средствами пожарной автоматики объекта, взаимодействующими с прибором объектовым оконечным; исправностью линий связи между оборудованием объекта и прибором объектовым оконечным", являются недостоверными.

Комиссией проанализированы сведения о ложных сработках сигналов противопожарного оборудования, представленные Главным Управлением МЧС России по Республике Марий Эл письмом от 02.02.2018 вх. N 926, из которых следует, что в течение 2016 - 2017 гг. фиксировались ложные вызовы на объектах пожарной защиты, в которых техническое обслуживание осуществляют ООО "С" (ранее - ООО "Е"), ООО "В", ООО "Б", ООО "М", ООО ПКФ "ООО "П", ООО "К", Союз ООО "И", и иные.

Возражения ООО "С" на заключение об обстоятельствах дела о том, что ложные сработки системы противопожарной защиты связаны с формированием ложных сигналов пожарной

сигнализацией, которые посредством объектовых станций ПАК "М" проходят в пожарные части, подтверждают выводы антимонопольного органа о том, что необеспечение круглосуточного контроля работоспособности ПАК "М" на объектах заказчиков не может являться причиной формирования ложных сигналов о пожаре.

Согласно сведениям Главного Управления МЧС России по Республике Марий Эл от 12.12.2017 N 14789 следует, что нарушения в техническом обслуживании объектов пожарной безопасности в действиях МРО ООО "В" в 2016 - 2017 гг. не установлено.

Таким образом, сведения приведенные в письмах от 25.10.2017, направленных в адрес органов власти и местного самоуправления, о причинах ложных сработок, являются ложными, неточными, искаженными; в указанных письмах не описан механизм прохождения сигнала, не конкретизированы объекты, на которых фиксировались ложные сработки, а также не конкретизированы обслуживающие организации.

Также ООО "С" не является уполномоченным органом государственной власти, не вправе давать указания органам государственной власти, местного самоуправления и бюджетным организациям о необходимости заключения договора с ООО "С", приведения договоров в соответствие с требованиями пожарной безопасности, направления указаний в подведомственные организации и учреждения о необходимости заключения договоров с данным хозяйствующим субъектом.

В целом сведения, содержащиеся в описанных письмах и форма их изложения создают ложное впечатление о возможности заключения договоров на техническое обслуживание пожарного оборудования только с ООО "С".

Между тем, рынок услуг по проведению технического обслуживания пожарного оборудования является конкурентным, что подтверждается фактическим проведением технического обслуживания противопожарного оборудования многими хозяйствующими субъектами, наличии выданных лицензий на право осуществления данной деятельности.

Направление указанных писем свидетельствует о недобросовестном поведении участника рынка, распространении ложных, неточных, искаженных сведений. Также общество не вправе давать правовую оценку действиям иных организаций, действующих на рынке.

Для квалификации совершенного деяния в качестве недобросовестной конкуренции и подтверждения его состава в действиях конкретного лица необходимо установить, что лицо, совершившее противоправное деяние, и другой хозяйствующий субъект являлись конкурентами, то есть присутствовали в одном сегменте товарного рынка; его действия противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности; совершенные действия причинили или могли причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другого хозяйствующего субъекта (конкурента).

Направление писем указанного содержания способно нанести вред деловой репутации и причинить убытки при осуществлении предпринимательской деятельности как МРО ООО "В", ООО "А" и ООО "М", так и иным хозяйствующим субъектам, обладающим лицензией на

осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

МРО ООО "В" в письменных пояснениях от 20.07.2018 N 7268 указало, что направление рассматриваемых писем в органы власти и местного самоуправления привело к отказу некоторых бюджетных учреждений, расположенных в Мари-Турекском муниципальном районе, заключать договоры с обществом на 2018 год.

28.02.2018 Марийским УФАС России на основании [статей 14.1, 39.1](#) Закона о защите конкуренции ООО "С" выдано предупреждение о необходимости осуществления в пятнадцатидневный срок с момента получения предупреждения отзыва всех писем, направленных в адрес юридических лиц, государственных органов, органов местного самоуправления, бюджетных организаций, в которых указана информация о ненадлежащем оказании услуг по техническому обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений иными хозяйствующими субъектами на территории Республики Марий Эл, указывается на необходимость оказания услуг по техническому обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности Вашей организацией и заключения соответствующих договоров на обслуживание, необходимость дачи указаний подведомственным организациям, а также осуществляется анализ действующих нормативно-правовых актов в сфере оказания услуг обеспечения пожарной безопасности.

ООО "С" в письменных пояснениях от 10.04.2018 указало, что отозвало письма, направленные в адрес государственных и муниципальных органов, бюджетных организаций.

Однако Марийским УФАС России установлено, что обществом отозваны не все письма, направленные в адрес органов власти и местного самоуправления.

Так, общество письмом от 02.04.2018 N 18/089 отозвало письма, направленные в адрес Управления образования администрации городского округа "Город Йошкар-Ола" от 18.07.2018 N 17/416, от 01.07.2017 N 17/405, письмом от 02.04.2018 отозвало письма, направленные в адрес Отдела образования администрации муниципального образования "Сернурский муниципальный район" от 04.08.2017 N 17/425, письмом от 02.04.2018 N 18/091 отозвало письма, направленные в адрес Администрации муниципального образования "Юринский муниципальный район" от 13.11.2017 N 17/586, от 19.10.2017 N 17/540, от 25.10.2017 N 17/560, письмом от 02.04.2018 N 18/092 отозвало письмо, направленное Администрации городского округа "Город Волжск" от 13.11.2017 N 17/572, письмом от 02.04.2018 N 18/093 отозвало письмо, направленное в адрес Администрации муниципального образования "Советский муниципальный район" от 05.12.2018 N 17/638.

Таким образом, предупреждение, выданное ООО "С", не было исполнено обществом.

Так, согласно пояснениям администрации городского округа "Город Йошкар-Ола" от 08.05.2018 N 015-42/01-690-18 письмо от 25.10.2017 N 17/545, направленное в адрес администрации, не было отозвано ООО "С".

Из ответа администрации Килемарского муниципального района от 16.05.2018 исх. N 01-19/1434 следует, что ООО "С" не отзывало свое письмо N 17/399 от 01.07.2017.

Кроме того, согласно письменным пояснениям администрации Мари-Турекского муниципального района от 08.05.2018 N 1152, письмо N 17/526, 19.10.2017, направленное в адрес администрации, не было отозвано ООО "С".

Также согласно пояснениям ООО "С" от 16.05.2018 вх. N 4415, обществом не отозвано письмо N 17/653 от 05.07.2017.

Неисполнение обществом выданного предупреждения явилось на основании [части 8 статьи 39.1](#) Закона о защите конкуренции основанием для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

При рассмотрении дела были исследованы доказательства и позиция ООО "С", а, следовательно, позиция общества об обратном является неверной. Комиссия оценивала все доказательства по делу, в том числе письменные пояснения и документы, представленные ООО "С", а также устные пояснения. При этом были учтены фактические обстоятельства, касающиеся содержания направленных обществом писем. Все документы, на основании которых сделаны выводы о том, что сведения, направленные в рассмотренных письмах, являются ложными, искаженными, некорректными, отражены в актах, принятых комиссией Марийского УФАС России при рассмотрении дела N 03-24/16-2018.

При этом также выводы судов, отраженные в решении Арбитражного суда Новосибирской области от 13.01.2014 по делу N А45-21253/2014, определении Верховного суда от 18.05.2018 N 306-КГ17/3454 и приведенные ООО "С" в возражениях на заключение об обстоятельствах дела, не противоречат выводам, сделанным при рассмотрении настоящего дела.

Комиссией также отклоняются доводы ООО "С" о том, что Марийским УФАС России неверно определен товарный рынок, на котором выявлено нарушение антимонопольного законодательства. Поскольку фактически в письмах приведена подробная информация о техническом обслуживании ПАК "М", даны ссылки на ГОСТ, требования технических регламентов, руководство по эксплуатации ПАК "М", Марийским УФАС России анализ товарного рынка проведен исходя из определения продуктовых границ товарного рынка - оказание услуг по техническому обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений в соответствии с оказываемыми работами на указанном рынке организациями, имеющими лицензию на осуществление работ по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений. При этом, как ООО "С", так и ООО МРО "В", а также иные организации, действующие на указанном рынке, имеют соответствующие лицензии на проведение указанных работ.

На основании изложенного, Комиссия Марийского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, учитывая совокупность имеющихся доказательств, приходит к выводу о том, что действия ответчика ООО "С", выразившиеся в распространении ложных, неточных искаженных сведений о проведении технического обслуживания системы ПАК "М" в письмах, направленных в адрес органов государственной власти и местного самоуправления, являются актом недобросовестной конкуренции на рынке и нарушают требования [статьи 14.1](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции".

В соответствии с [пунктом 5 части 1 статьи 49](#) Закона о защите конкуренции Комиссия при

принятии решения разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства.

На момент принятия решения антимонопольным органом установлено, что ООО "С" отозвало письма, направленные в адрес органов государственной власти и местного самоуправления, о чем представлены соответствующие сведения и документы.

Так, общество направило письма от 02.04.2018 N 18/089, N 18/091, N 18/092, N 18/093, от 28.05.2018 N 18/133, N 18/134, N 18/135, N 18/136, N 18/137, N 18/138 N 17/650, N 18/140, N 18/141, N 18/142, N 18/143, N 18/144, N 18/145. N 18/146, N 18/147, N 18/148, N 18/149, N 18/150, N 18/151, N 18/152, N 18/153, N 18/154, N 18/155, N 18/156, N 18/157, N 18/158, N 18/159, N 18/160, N 18/161, N 18/162, N 18/163, N 18/164, N 18/165, N 18/167, N 18/168 об отзыве писем, направленные в адрес органов государственной власти и местного самоуправления о техническом обслуживании системы ПАК "М".

Также отзыв писем подтверждается ответами органов государственной власти и местного самоуправления, представленные в материалы дела.

Таким образом, письма, направленные в адрес органов власти и местного самоуправления, содержащие недостоверные, ложные, искаженные сведения, были отозваны обществом в ходе рассмотрения дела.

На основании изложенного, основания для выдачи предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

На основании вышеизложенного и руководствуясь [статьей 11](#), [статьей 23](#), [частью 1 статьи 39](#), [частями 1 - 4 статьи 41](#), [статьей 48](#), [частью 1 статьи 49](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства,

решила:

Признать в действиях общества с ограниченной ответственностью "С" (ИНН <...>, ОГРН <...>, юридический адрес: <...>) факт нарушения [статьи 14.1](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", выразившийся в распространении ложных, неточных сведений о деятельности общества и иных хозяйствующих субъектов на рынке по проведению работ по техническому обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня принятия в Арбитражный суд Республики Марий Эл.