

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ****ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****РЕШЕНИЕ**

г. Новосибирск

Дело №А45-21253/2014

13 января 2014 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Абаимовой Т.В., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению Отдела надзорной деятельности по Советскому району города Новосибирска Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Новосибирской области, г. Новосибирск

к Закрытому акционерному обществу «Региональный центр мониторинга «Подразделение «Д», г. Новосибирск

о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях, без вызова сторон

установил:

В Арбитражный суд Новосибирской области обратился Отдел надзорной деятельности по Советскому району города Новосибирска Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Новосибирской области (далее – заявитель, административный орган, ОНД по Советскому району г.Новосибирска) с заявлением к Закрытому акционерному обществу «Региональный центр мониторинга «Подразделение «Д» (далее – заинтересованное лицо, общество, ЗАО «РЦМ «Подразделение «Д») о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Определением суда от 21.11.2014 заявление было принято к производству в порядке упрощенного производства.

Стороны, в порядке, предусмотренном главой 12 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), надлежащим образом извещены о

рассмотрении заявления в порядке упрощенного производства, а также отчетом о публикации 22.11.2014 года на официальном сайте Картотеки арбитражных дел в сети

«Интернет» (www.kad.arbitr.ru) определения о принятии к производству заявления в порядке упрощенного производства.

В деле имеются доказательства надлежащего извещения сторон в соответствии со статьей 123 АПК РФ о принятии заявления в порядке упрощенного производства.

Дело рассматривается в порядке статей 226-228 АПК РФ.

Заявленные требования мотивированы нарушением условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией).

В установленный в определении от 21.11.2014 срок, заинтересованное лицо представило отзыв на заявление, в котором заявленные требования не признает, полагает, что в его действиях отсутствует состав вменяемого ему правонарушения.

Как следует из материалов дела, здание детского сада МКДОУ ЦРР д/с № 487 по адресу г. Новосибирск, ул. Печатников, 9а, оборудовано системой пожарной сигнализации с подачей светового и звукового сигналов о возникновении пожара на приемно-контрольное устройство в помещении дежурного персонала с дублированием этих сигналов на пульт подразделения пожарной охраны без участия работников объекта (система пожарного мониторинга).

ЗАО «РЦМ «Подразделение «Д» оказывает комплекс услуг, направленных на поддержание в работоспособном состоянии и обеспечение постоянной готовности оборудования системы пожарного мониторинга для передачи извещений о срабатывании систем пожарной сигнализации, установленной на объекте защиты, согласно договора от 27.12.2013 № 1185/14 МСО.

Согласно договора от 26.12.2013 № 32/14-ТО техническое обслуживание автоматической системы пожарной сигнализации и системы оповещения людей о пожаре на объекте МКДОУ ЦРР д/с № 487 выполняет ООО «Дуэт». Обслуживание согласно п. 4.2 договора от 26.12.2013г. № 32/14-ТО включает в себя комплекс регламентных и профилактических работ, проводимых над оборудованием и устройствами системы пожарной сигнализации и системы оповещения людей о пожаре. В обслуживание, в том числе входит контроль и регулировка параметров приборов для обеспечения долгосрочной, бесперебойной и надежной эксплуатации всей системы. Договором от 26.12.2013г. № 32/14-ТО и.4.1 установлен срок проведения работ по техническому обслуживанию ежемесячно (один раз в месяц).

В ОНД по Советскому району г.Новосибирска от ПЧ-8 и 114-24 ФГКУ «2 отряд ФПС по Новосибирской области» 06.09.2014 в 00-08 и 03-08 поступили сообщения о срабатывании автоматической пожарной сигнализации в здании детского сада МКДОУ ЦРР д/с № 487. По прибытии на место вызова было установлено, что в детском саду произошло ложное срабатывание пожарной сигнализации.

В ходе проведения административного расследования, заявителем было установлено, что по информации ООО «Дуэт» на приемно-контрольном приборе автоматической пожарной сигнализации, установленном в МКДОУ ЦРР д/с № 487 по адресу г. Новосибирск, ул. Печатников, 9а, 06.09.2014 срабатываний и неисправностей не зафиксировано.

Полагая, что ложное извещение о срабатывании систем пожарной сигнализации, установленных на объекте защиты, которое передает система пожарного мониторинга ПАК «Стрелец-Мониторинг», произошло вследствие неисправности технических средств системы пожарного мониторинга ПАК «Стрелец-Мониторинг», которая не была устранена при проведении технического обслуживания ЗАО «РЦМ «Подразделение «Д», обслуживанием которой занимается персонал, не имеющий соответствующей квалификации, не аттестованный по «ПТЭ и ПТН при эксплуатации электроустановок потребителей», что является нарушением п.п. 1.1.1, 3.9.3.3 РД 25.964-90 «Система технического обслуживания и ремонта автоматических установок пожаротушения, дымоудаления, охранной, пожарной и, охранно-пожарной сигнализации. Организация и порядок проведения работ », ОНД по Советскому району города Новосибирска пришел к выводу о нарушении ЗАО «РЦМ «Подразделение «Д» условий, предусмотренных лицензией на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений № 6-Б/01388, за что предусмотрена административная ответственность по части 3 статьи 14.1 КоАП РФ.

По факту выявленных нарушений государственным инспектором Советского района г. Новосибирска по пожарному надзору майором внутренней службы Красильниковой И.П. 13.10.2014 в отношении общества был составлен протокол об административном правонарушении № 582.

В соответствии со статьей 23.1 КоАП РФ протокол и материалы по делу об административном правонарушении заявителем направлены в арбитражный суд с заявлением о привлечении ЗАО «РЦМ «Подразделение «Д» к административной ответственности.

Согласно части 6 статьи 205 АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании

устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

В силу части 1 статьи 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Основаниями для привлечения к административной ответственности являются наличие в действиях (бездействии) лица, предусмотренного КоАП РФ состава административного правонарушения и отсутствие обстоятельств, исключающих производство по делу.

Частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ предусмотрено, что осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна), влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей с конфискацией изготовленной продукции, орудий производства и сырья или без таковой.

Отношения, возникающие между федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями в связи с осуществлением лицензирования отдельных видов деятельности регулируются Федеральным законом от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее - Закон № 99-ФЗ)

В соответствии со статьей 3 Закона № 99-ФЗ лицензия - это специальное разрешение на право осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем конкретного вида деятельности (выполнения работ, оказания услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности), которое подтверждается

документом, выданным лицензирующим органом на бумажном носителе или в форме электронного документа, подписанного электронной подписью, в случае, если в заявлении о предоставлении лицензии указывалось на необходимость выдачи такого документа в форме электронного документа.

Лицензионные требования - совокупность требований, которые установлены положениями о лицензировании конкретных видов деятельности, основаны на соответствующих требованиях законодательства Российской Федерации и направлены на обеспечение достижения целей лицензирования (пункт 7 статьи 3 Закона от № 99-ФЗ).

Перечень видов деятельности, на осуществление которых требуются лицензии, содержится в статье 12 Закона № 99-ФЗ. В силу подпункта 15 пункта 1 статьи 12 данного Закона обязательного наличия лицензии требует деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений подлежит лицензированию.

Из материалов дела следует, что ЗАО «РЦМ «Подразделение «Д» осуществляет деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений на основании лицензии №б-Б/01388 от 31.10.2013, выданной Министерством Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий бессрочно.

В протоколе об административном правонарушении обществу вменяется в вину нарушение требований пунктов 1.1.1, 3.9.3.3 РД 25.964-90 «Система технического обслуживания и ремонта автоматических установок пожаротушения, дымоудаления, охранной, пожарной и охранно-пожарной сигнализации. Организация и порядок проведения работ», утвержденных Министерством электротехнической промышленности и приборостроения СССР 01.01.1991 (далее - РД 25.964-90).

Согласно пункту 1.1.1 РД 25.964-90 техническое обслуживание проводится с целью поддержания работоспособного состояния установок в процессе эксплуатации путем периодического проведения работ по их профилактике и контролю технического состояния.

Согласно пункту 3.9.3.3 Заказчик вправе задерживать заработную плату при несвоевременном и некачественном выполнении работ Исполнителем.

Иных ссылок на норма права, нарушенные обществом, протокол об административном правонарушении не содержит.

При этом, общие правовые вопросы регулирования в области обеспечения пожарной безопасности, отношения между учреждениями, организациями и иными

юридическими лицами независимо от их организационно-правовых форм и форм собственности, определяются Федеральным законом от 21.12.1994 № 69-ФЗ "О пожарной безопасности» (далее - Закон № 69-ФЗ).

Согласно статье 20 Закона № 69-ФЗ к нормативным документам по пожарной безопасности относятся стандарты, нормы и правила пожарной безопасности, инструкции и иные документы, содержащие требования пожарной безопасности.

В целях защиты жизни, здоровья, имущества граждан и юридических лиц, государственного и муниципального имущества от пожаров принят Федеральный закон от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» (далее - Федеральный закон № 123-ФЗ), который определяет основные положения технического регулирования в области пожарной безопасности и устанавливает общие требования пожарной безопасности к объектам защиты (продукции), в том числе к зданиям и сооружениям, промышленным объектам, пожарно-технической продукции и продукции общего назначения (часть 1 статьи 1 Закона).

В соответствии с положениями частей 2, 3 статьи 4 Федерального закона № 123-ФЗ к нормативным правовым актам Российской Федерации по пожарной безопасности относятся технические регламенты, принятые в соответствии с Федеральным законом «О техническом регулировании», федеральные законы и иные нормативные правовые акты Российской Федерации, устанавливающие обязательные для исполнения требования пожарной безопасности; к нормативным документам по пожарной безопасности относятся национальные стандарты, своды правил, содержащие требования пожарной безопасности, а также иные документы, содержащие требования пожарной безопасности, применение которых на добровольной основе обеспечивает соблюдение требований настоящего Федерального закона.

Как следует из письма МЧС России от 18.12.2013 № 19-3-1-5587 ведомственные (отраслевые) правила (норм) пожарной безопасности разрабатывались с учетом специфики организации обеспечения пожарной безопасности на объектах конкретных отраслей в соответствии с действовавшими ранее нормативными документами по пожарной безопасности и не проходили регистрацию в Министерстве юстиции Российской Федерации. В настоящее время исчерпывающие требования пожарной безопасности, устанавливающие правила поведения людей, порядок организации производства и (или) содержания территорий, а также объектов защиты различных классов функциональной пожарной опасности, регламентированы Правилами противопожарного режима в Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.04.2012 № 390. С учетом изложенного, а

также принимая во внимание положения статьи 4 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», ведомственные (отраслевые) документы по пожарной безопасности являются документами добровольного применения и не могут применяться органами надзорной деятельности МЧС России при проведении контрольных (надзорных) мероприятий.

Таким образом, правила, содержащиеся в РД 25.964-90, не являются обязательными для применения.

Из протокола об административном правонарушении следует, что обществом допущена неисправность технических средств системы пожарного мониторинга ПАК «Стрелец-Мониторинг», которая не была устранена при проведении технического обслуживания ЗАО «РЦМ «Подразделение «Д», при этом обслуживанием данной системы занимается персонал, не имеющий соответствующей квалификации, не аттестованный по «ПТЭ и ПТН при эксплуатации электроустановок потребителей». Данные обстоятельства, по мнению заявителя, привели к ложному извещению о срабатывании систем пожарной сигнализации, установленных на объекте защиты, которое передает система пожарного мониторинга ПАК «Стрелец-Мониторинг».

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежат, в том числе:

- 1) наличие события административного правонарушения;
- 2) лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность;
- 3) виновность лица в совершении административного правонарушения.

Следовательно, в данном случае, административному органу в силу пункта 5 статьи 205, статьи 65 АПК РФ необходимо доказать, что технические средства системы пожарного мониторинга ПАК «Стрелец-Мониторинг» были неисправны, неисправности не были устранены ЗАО «РЦМ «Подразделение»Д» при проведении технического обслуживания, при этом персонал общества, обслуживающий систему, не имеет соответствующей квалификации, не аттестован по «ПТЭ и ПТН при эксплуатации электроустановок потребителей».

В силу статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела (пункт 1).

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами (пункт 2).

В данном случае, из материалов дела следует, что из объяснительных работников ООО «Дуэт» от 19.09.2014, обслуживающих автоматическую систему пожарной сигнализации и системы оповещения следует, что при обслуживании указанных систем неисправностей выявлено не было, сделан вывод, что неисправна система мониторинга.

В целях выяснения, в том числе, причины срабатывания ПАК «Стрелец-Мониторинг» о неисправности системы АУПС на объекте, административным органом 25.09.2014 было вынесено определение о назначении пожарно-технической экспертизы, которая поручена ФГБУ «Судебно-экспертное учреждение Федеральной противопожарной службы «Испытательная пожарная лаборатория» по Новосибирской области.

Письмом от 25.09.2014 № 1514-1-15 «Испытательная пожарная лаборатория» по Новосибирской области сообщила о невозможности проведения экспертизы.

Из письма ЗАО «РЦМ «Подразделение «Д» исх. № 50 от 19.09.2014, адресованного заявителю, следует, что система пожарного мониторинга ПАК «Стрелец-Мониторинг», принятая на снабжение в системе МЧС России и включенная в состав вооружения и техники, самостоятельно не генерирует никакие сигналы, и, следовательно, самостоятельно передать сигнал без получения сигнала от прибора приемо-контрольного охранно-пожарного (далее ППКОП) системы пожарной сигнализации, технически не может, что подтверждается письмом завода-производителя ЗАО «Аргус-Спектр» № 861-ДМП от 11.12.2014. Оборудование системы пожарного мониторинга находилось и находится в работоспособном состоянии, техническое обслуживание проводилось, что подтверждается записями в «Журнале регистрации работ по техническому сопровождению оборудования системы пожарного мониторинга» и свое назначение выполнило полностью, а именно автоматическая передача извещений класса «Пожар» и «Неисправность», на пульт подразделения пожарной охраны, без участия персонала и других организаций, транслирующих эти сигналы, по выделенному в установленном порядке радиоканалу.

Кроме того, при получении лицензии 31.10.2013 года в контролирующий орган ЗАО «РЦМ «Подразделение «Д» предоставляло все документы необходимые для

получения лицензии, в том числе и документы, подтверждающие достаточную техническую квалификацию работников лицензиата, а именно удостоверения о краткосрочном повышении квалификации в ЧОУ УЦ «Рубеж», в том числе инженера-монтажника Пермяков Д.Г., проводившего техническое сопровождение оборудования системы пожарного мониторинга на объекте защиты МКДОУ ЦРР д/с № 487.

Исходя из вышеизложенного, учитывая, что материалы дела не содержат достаточных, бесспорных доказательств, свидетельствующих о том, что причиной срабатывания автоматической пожарной сигнализации послужила неисправность системы пожарного мониторинга ПАК «Стрелец-Мониторинг», которая не была устранена ЗАО «РЦМ «Подразделение «Д» при проведении технического обслуживания, принимая во внимание, что в материалах дела имеются доказательства, что сотрудник общества Пермяков Д.Г., обслуживающий систему, прошел соответствующее обучение в ЧОУ УЦ «Рубеж» по программе «Пожарная безопасность. Монтажник», имеет квалификацию «Монтажник», суд пришел к выводу о недоказанности ОНД по Советскому району города Новосибирска в действиях общества состава вменяемого ему правонарушения по части 3 статьи 14.1 КоАП РФ.

Процессуальных нарушений, допущенных заявителем при производстве по делу об административном правонарушении, судом не установлено.

На основании изложенного у суда отсутствуют правовые основания для привлечения общества к административной ответственности.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в течение десяти дней со дня его принятия.

Судья

Т.В. Абаимова