



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-22116

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.11.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Астраханской области на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 04.08.2021 по делу № А06-7546/2020 Арбитражного суда Астраханской области,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «АстПожСпецСтрой» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Астраханской области с иском к Главному управлению Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Астраханской области (далее – Управление) о признании недействительным одностороннего расторжения ответчиком договоров о передаче в безвозмездное пользование пультавого оборудования программно-аппаратного комплекса от 01.11.2017, 13.11.2017, 13.01.2018 и договора обслуживания оборудования от 31.12.2019, о применении последствий недействительности сделок.

Решением Арбитражного суда Астраханской области от 21.01.2021, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2021, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 04.08.2021 решение от 21.01.2021 и апелляционное постановление от 06.04.2021 отменены,

дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Астраханской области.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить постановление суда округа, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суд округа вышел за пределы полномочий, установленных статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

По мнению Управления, кассационный суд предрешил итог повторного рассмотрения спора, дав оценку спорным правоотношениям и квалифицировав договоры.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 АПК РФ, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, 01.11.2017 между федеральным государственным казенным учреждением «1 Отряд федеральной противопожарной службы по Астраханской области» (далее – Учреждение) и Обществом заключен договор передачи оборудования в безвозмездное пользование (далее - договор безвозмездного пользования), в соответствии с которым истец обязался укомплектовать Учреждение программно-аппаратным комплексом «Стрелец-Мониторинг» (далее – ПАК «Стрелец-Мониторинг», оборудование), а последний обязался принять и осуществлять эксплуатацию оборудования и своевременно возратить его в исправном состоянии с учетом нормального износа.

Согласно пунктам 1.2-1.4 договора оборудование передается безвозмездно в целях осуществления оперативного мониторинга, обработки и передачи данных о параметрах возгорания, угрозах и рисках развития крупных пожаров в сложных зданиях и сооружениях с массовым пребыванием людей, в том числе в высотных зданиях.

Передаваемое оборудование находится в собственности Общества; передается на 5 лет.

Договоры с аналогичными условиями и содержанием пунктов 1.2-1.4 были заключены 01.11.2017 также с федеральным государственным казенным учреждением «2 Отряд федеральной противопожарной службы по Астраханской области», федеральным государственным казенным учреждением «8 Отряд федеральной противопожарной службы по Астраханской области», 13.11.2017 с федеральным государственным казенным учреждением «9 Отряд федеральной

противопожарной службы по Астраханской области» и 13.01.2018 с федеральным государственным казенным учреждением «Специальное управление ФПС № 23 МЧС России».

Во исполнение договоров безвозмездного пользования оборудование было передано истцом Учреждениям.

Между Управлением (заказчик) и Обществом (исполнитель) 31.12.2019 заключен договор об эксплуатационно-техническом обслуживании оборудования ПАК «Стрелец-Мониторинг», в соответствии с которым заказчик поручил, а исполнитель принял на себя обязательства безвозмездно оказывать услуги по эксплуатационно-техническому обслуживанию системы мониторинга, обработки и передачи данных о параметрах возгорания, угрозах и рисках развития крупных пожаров в сложных зданиях и сооружениях с массовым пребыванием людей, установленного в подчиненных подразделениях Управления.

Указанный договор, согласно пункту 2.2, заключен сроком на 12 месяцев.

Письмом от 21.04.2020 № 2924-12-7 ответчик уведомил истца об одностороннем расторжении договора обслуживания оборудования от 31.12.2019 со ссылкой на пункт 7.2 договора, предоставляющий право расторжения в одностороннем порядке с предварительным уведомлением другой стороны не менее чем за 30 дней.

Отказывая в удовлетворении требований в части договора обслуживания оборудования от 31.12.2019, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями статей 421, 432, 450, 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, и исходили из наличия у Управления в силу положений договора права на его одностороннее расторжение.

Судами отмечено, что по своей правовой квалификации договор обслуживания оборудования от 31.12.2019 является договором дарения, в котором истец выступает дарителем, а ответчик – одаряемым; предметом дарения является услуга, оказываемая безвозмездно.

Данный договор публичным не является, а определяет режим обслуживания программно-аппаратного комплекса системы мониторинга.

В части договоров безвозмездного пользования 2017, 2018 годов судами указано, что доказательств явно выраженного волеизъявления ответчика о расторжении их, не имеется.

Суд округа, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, соответствие выводов об их применении установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, отменил решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции и направил дело на новое рассмотрение, констатировав, что содержащиеся в обжалуемых актах выводы сделаны без установления и соответствующей правовой оценки обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного рассмотрения спор; судами не был определен статус договоров безвозмездного пользования (действующие, недействующие), что порождает правовую неопределенность в правоотношениях сторон.

Судами при рассмотрении спора необходимо было определить правовую природу договора от 31.12.2019 по отношению к договорам безвозмездного пользования, является ли договор от 31.12.2019 договором, заключенным

ответчиком, как правопреемником, взамен или в развитие договоров безвозмездного пользования; заключены ли договоры в публичных интересах.

Также суд кассационной инстанции, приведя соответствующие мотивы, указал на необходимость повторно установить характер спорных правоотношений и дать соответствующую квалификацию заключенным договорам, отметив, что отказ ответчика от договоров с истцом по использованию ПАК «Стрелец-Мониторинг» с заменой его на другое оборудование и заключение для его использования коммерческих договоров может повлечь нарушение требований действующего законодательства.

Судами не учтено, что установление ПАК «Стрелец-Мониторинг» на объектах ответчика не является произвольным, а обусловлено наличием Приказа МЧС России об использовании именно данного оборудования в подразделениях МЧС. Демонтаж ПАК «Стрелец-Мониторинг» ведет к отключению социально-значимых учреждений образования, здравоохранения и социальной защиты Астраханской области от приемного пульта пожарной охраны и соответственно, как к нарушению публичных интересов, так и экономических прав ООО «АПСС», осуществляющего лицензируемую деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

Обжалуемое постановление принято в пределах полномочий, предусмотренных статьями 286, 287 АПК РФ.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Астраханской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова