



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65, лит. А
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

28 апреля 2022 года

Дело №А56-8711/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 12 апреля 2022 года

Постановление изготовлено в полном объеме 28 апреля 2022 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Зайцевой Е.К.
судей Слобожаниной В.Б., Черемошкиной В.В.

при ведении протокола судебного заседания: Дмитриевой О.В.

при участии:

от истца: представителя Вороновой Н.В. (доверенность от 01.02.2021)

от ответчика: представителя Печаткиной Д.С. (доверенность от 14.03.2022)

от 3- лиц:

1. представителя Бомаскина А.А. (доверенность от 12.05.2021)
2. представитель не явился (извещен)
3. представителя Кривошонок В.В. (доверенность от 18.05.2021)

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы (регистрационный номер 13АП-39840/2021, 13АП-39843/2021) Санкт-Петербургского государственного бюджетного учреждения социального обслуживания населения «Центр социальной помощи семье и детям Петродворцового района Санкт-Петербурга», акционерного общества «Центр Безопасности «Охрана Помещений» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.10.2021 по делу № А56-8711/2021(судья Кожемякина Е.В.), принятое

по иску общества с ограниченной ответственностью «Стандарт Безопасности» к Санкт-Петербургскому государственному бюджетному учреждению социального обслуживания населения «Центр социальной помощи семье и детям Петродворцового района Санкт-Петербурга»

3-и лица:

- 1) акционерное общество «Центр Безопасности «Охрана Помещений»;
- 2) ГУ МЧС России по г.Санкт-Петербургу;
- 3) акционерное общество «АРГУС-СПЕКТР»

о признании одностороннего отказа недействительным и взыскании убытков

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Стандарт Безопасности» (далее – ООО «Стандарт Безопасности», истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области к Санкт-Петербургскому государственному бюджетному учреждению социального обслуживания населения «Центр социальной помощи семье и детям Петродворцового района Санкт-Петербурга» (далее – ответчик) с требованием о расторжении государственного контракта № 8А/21 от 16.11.2020. Делу присвоен номер А56-8711/2021.

В рамках дела №А56-44652/2021 ООО «Стандарт Безопасности» предъявило исковые требования к Санкт-Петербургскому Государственному Бюджетному Учреждению социального обслуживания населения «Центр социальной помощи семье и детям Петродворцового района Санкт-Петербурга» о признании недействительным решения об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта № 8А/21 от 16.11.2020, взыскании с ответчика убытков, причиненных вынужденным отказом истца от исполнения контракта № 8А/21 от 16.11.2020, в размере 162 000 руб.

В рамках дела № А56-44166/2021 ООО «Стандарт Безопасности» предъявило исковые требования к Санкт-Петербургскому Государственному Бюджетному Учреждению социального обслуживания населения «Центр социальной помощи семье и детям Петродворцового района Санкт-Петербурга» о признании недействительным решения об одностороннем отказе от исполнения контракта № 8А/21 от 16.11.2020, взыскании с ответчика убытков, причиненных вынужденным отказом истца от исполнения контракта № 8А/21 от 16.11.2020, в размере 162 000 руб.

Определением суда от 04.06.2021 находящиеся в производстве арбитражного суда дела № А56-44652/2021 и № А56- 44166/2021 объединены в одно производство с настоящим делом, с присвоением объединенному делу номера А56-8711/2020.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены:

- общество с ограниченной ответственностью «Центр Безопасности «Охрана Помещений» (адрес: 190005, Санкт-Петербург, 7-Я Красноармейская улица, дом 26, литер А, помещение 7-Н, офис 411, ИНН: 4703108968);

- ГУ МЧС России по г. Санкт-Петербургу (адрес:190031, Россия, Санкт-Петербург Г., Муниципальный округ Адмиралтейский округ вн.тер.Г., Большая Морская ул., Д. 40, литера А, ИНН: 7840308932);

- ГУ МЧС России по Ленинградской области (адрес: 188662, Ленинградская область, район Всеволожский, город Мурино, улица оборонная, дом 51, ОГРН: 1047855151156, Дата присвоения ОГРН: 29.11.2004, ИНН: 7839306722);

- акционерное общество «Аргус-Спектр» (ОГРН: 1027812404751).

В процессе объединения дел в одно производство и уточнения истцом исковых требований, судом первой инстанции рассмотрены следующие требования:

- о признании недействительным решения Санкт-Петербургского государственного бюджетного учреждения социального обслуживания населения «Центр социальной помощи семье и детям Петродворцового района Санкт-Петербурга» от 15.01.2021 об одностороннем отказе от исполнения контракта № 8А от 16.11.2020;

- о взыскании с Санкт-Петербургского государственного бюджетного учреждения социального обслуживания населения «Центр социальной помощи семье и детям Петродворцового района Санкт-Петербурга» в пользу ООО «Стандарт Безопасности» убытков, причиненных вынужденным отказом истца от исполнения контракта, в размере 162 000 руб.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.10.2021 признано недействительным решение Санкт-Петербургского государственного бюджетного учреждения социального обслуживания населения «Центр социальной помощи семье и детям Петродворцового района Санкт-Петербурга» от 15.01.2021 об одностороннем отказе от исполнения контракта № 8А от 16.11.2020. В остальной части в удовлетворении исковых требований отказано.

На указанное решение Санкт-Петербургским государственным бюджетным учреждением социального обслуживания населения «Центр социальной помощи семье и детям Петродворцового района Санкт-Петербурга» и акционерным обществом «Центр Безопасности «Охрана Помещений» поданы апелляционные жалобы.

Санкт-Петербургское государственное бюджетное учреждение социального обслуживания населения «Центр социальной помощи семье и детям Петродворцового района Санкт-Петербурга» в своей апелляционной жалобе просит отменить решение суда от 04.10.2021 по делу № А56-8711/2021, отказать истцу в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Ответчик не согласен с вынесенным решением и считает его незаконным, поскольку судом первой инстанции не в полном объеме исследованы доказательства по делу, выводы суда не соответствуют обстоятельствам дела, суд счел установленными недоказанные обстоятельства, также судом неправильно применены нормы материального и процессуального права. По мнению подателя жалобы, суд уклонился от оценки доказательств, свидетельствующих о наличии у ответчика всех оснований для одностороннего отказа от контракта. Ни одна из услуг, предусмотренных контрактом, не оказывалась. По состоянию на 15.01.2021 контракт не исполнялся, работоспособность оборудования не была обеспечена, хотя в акте от 13.01.2021 отмечена исправность оборудования.

Признавая решение об одностороннем отказе недействительным, суд нарушил нормы материального права в части признания сделки недействительной, а также в части применения норм о существенном изменении обстоятельств. В решении суда не указано, по какому именно основанию решение об отказе от исполнения контракта признано недействительным, какие именно императивные нормы законодательства нарушены односторонним отказом от контракта.

Податель жалобы также указывает, что суд не дал правовой оценки доказательствам, опровергающим возможность блокировки сигнала и не обосновал, каким образом при наличии таких доказательств сделал вывод о блокировке. Анализируя материалы дела, суд также сослался на Решение УФАС Санкт-Петербурга № РНП-78-186/21, которым, по мнению суда, установлен факт блокировки сигнала. При этом суд не принял во внимание противоречие данного документа всем остальным доказательствам по делу, а также компетенции органов УФАС.

Судом первой инстанции не дана правовая оценки бездействию истца, выразившемуся в непроведении первичной настройки оборудования.

Ответчик также полагает, что судом первой инстанции неправомерно не приняты во внимание обстоятельства, установленные в рамках дела №А56-13129/2019 по тем основаниям, что имеются различия в контрактах и в основаниях

односторонних отказов. При этом суд не принял во внимание, что оба дела № А56-13129/2019 и №56-67670/2019 касаются одного и того же контракта, но разных обстоятельств: в рамках дела №А56-67670/2019 рассматривался вопрос о внесении ООО «Стандарт Безопасности» в реестр недобросовестных поставщиков, а в рамках дела № А56-13129/2019 рассматривался вопрос о порядке работы СПИ «ЦАСПИ» и возможности блокировки сигнала. По мнению ответчика, выводы, установленные судами в рамках указанных дел, следует оценивать в совокупности.

Суд неверно определил обязанности по контракту и не дал правовой оценки тому обстоятельству, что истец не выполнял возложенные на него обязательства.

Обосновывая неправомерность одностороннего отказа от исполнения контракта, суд указал, что Заказчик проигнорировал предложение о замене оборудования. Заказчик не запрашивал у истца сравнительные характеристики оборудования, поскольку они ему были известны при организации конкурса на закупку противопожарного оборудования. Ответчику прекрасно известно, что система СПИ «ЦАСПИ» имеет преимущества перед оборудованием ПАК «Стрелец-мониторинг». В то же время в силу части 1 статьи 95 ФЗ «О контрактной системе» изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается.

АО «Центр Безопасности «Охрана Помещений» в своей апелляционной жалобе просит отменить решение суда от 04.10.2021 по делу №А56-8711/2021, в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме.

Податель жалобы полагает, что суд первой инстанции неверно определил обязанности сторон по контракту и предмет контракта. Суд пришел к выводу о том, что объективное оборудование не обслуживалось, потому истец не мог подключить АПС к пожарной части. Однако в действительности из условий контракта следует прямо противоположное: истец обязан был обеспечивать функционирование объектового оборудования, но в его обязанности не входило подключение АПС к пожарной части. Более того, АПС не подключается к пожарной части напрямую, поскольку передача сигнала осуществляется через компоненты СПИ, то есть системы, в состав которой не входит АПС и в которую сигнал «пожар» поступает от АПС.

Вывод суда о несоответствии порядка передачи сигнала «пожар» противоречит материалам дела и другим выводам решения. Контроль и ответственность за соответствие нормативным требованиям возложены на орган сертификации (ч.2 ст.26 Федеральный закон от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании»). Таким образом, получение сертификата соответствия СПИ «ЦАСПИ» требованиям Технического регламента № 123 означает, что система СПИ «ЦАСПИ» функционирует в соответствии со всеми требованиями законодательства, в том числе ч.7 ст.83 Технического регламента. Возможность осуществления передачи сигнала в нарушение данного пункта исключена.

Выводы суда о принадлежности АО «ЦБОП» большей части элементов СПИ «ЦАСПИ», а также о блокировании сигнала не подтверждаются доказательствами по делу.

По мнению подателя жалобы, суд неверно применил правило о преюдиции, неверно применил нормы права о недействительности сделки, не дал правовой оценки фактам злоупотребления правом со стороны истца.

ООО «Стандарт Безопасности» представило в материалы дела отзыв на апелляционные жалобы ответчика и третьего лица, полагает, что судом первой инстанции всесторонне и полно исследованы обстоятельства настоящего дела,

дана оценка представленным в материалы дела доказательствам, решение является законным и обоснованным.

ГУ МЧС России по г.Санкт-Петербургу представило письменную позицию, в которой указало, что истец не доказал факт вмешательства АО «Центр Безопасности «Охрана Помещений» в прохождение тревожного сигнала от объекта защиты ответчика в Главное управление; полагает, что у истца отсутствовали препятствия со стороны третьих лиц к надлежащему исполнению обязательств, принятых по контракту.

АО «Аргус-Спектр» также представило в материалы дела отзыв на апелляционные жалобы ответчика и третьего лица, поддерживает правовую позицию истца, полагает решение суда первой инстанции законным и обоснованным, просит в удовлетворении апелляционных жалобы отказать.

Истец и АО «Аргус-Спектр» также представили в материалы дела письменные пояснения по доводам апелляционных жалоб в порядке статьи 81 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании представители ответчика и третьего лица АО «Центр Безопасности «Охрана Помещений» доводы, изложенные в своих апелляционных жалобах, поддержали.

Представитель истца возражал против удовлетворения апелляционных жалоб ответчика и третьего лица по мотивам, изложенным в отзыве и письменных пояснениях.

Представитель третьего лица АО «Аргус-Спектр» поддержал правовую позицию истца.

Извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства ГУ МЧС России по г.Санкт-Петербургу своего представителя в судебное заседание не направило, в связи с чем апелляционные жалобы рассмотрены в его отсутствие.

Законность и обоснованность принятого судом первой инстанции решения проверены в апелляционном порядке.

Как следует из представленных в материалы дела документов, по результатам проведенного электронного аукциона на основании протокола подведения итогов № 0372200046120000032 от 02.11.2020 между Санкт-Петербургским государственным бюджетным учреждением социального обслуживания населения «Центр социальной помощи семье и детям Петродворцового района Санкт-Петербурга» (Заказчик) и ООО «Стандарт Безопасности» (Исполнитель) был заключен контракт № 8А/21 от 16.11.2020, по условиям которого Исполнитель принял на себя обязательство по оказанию услуг по обеспечению функционирования компонентов СПИ «ЦАСПИ» для передачи извещений о пожаре на пульт подразделения пожарной охраны для нужд Заказчика в соответствии с характеристиками и объемом, предусмотренным Приложением № 1, являющимся неотъемлемой частью настоящего контракта, а Заказчик обязался принять и оплатить оказанные услуги в соответствии с условиями настоящего контракта.

Согласно Приложению № 1 объем и состав услуг СПИ «ЦАСПИ» состоит из абонентского устройства СПИ «ЦАСПИ» для обработки, приёма и передачи информации, каналов связи и специального программного обеспечения СПИ «ЦАСПИ», являющихся элементами территориально-распределительной СПИ «ЦАСПИ», обеспечивающих передачу извещений о пожаре с Объекта защиты в ППО в автоматическом режиме, без участия персонала объектов.

В силу пункта 1.2 контракта, оказание услуг осуществляется в сроки и по адресам заказчика, установленным разделом 4 настоящего контракта.

Общая стоимость услуг составляет 162 000 руб., является твердой и определена на весь срок исполнения контракта (пункты 3.1, 3.2 контракта).

Порядок оказания услуг согласован сторонами в разделе 4.

Согласно пункту 4.1 контракта, количество услуг: в соответствии с приложением № 2 к контракту (единица измерения - месяц, количество – 12).

Местом оказания услуг, являются объекты СПб ГБУСОН «ЦСПСД Петродворцового района СПб» по адресам:

- Санкт-Петербург, г. Ломоносов, Дворцовый пр-кт, д. 47, литера «А»,
- Санкт-Петербург, г. Ломоносов, ул. Суворовская, д. 3/1, литера «А», пом. 1-Н,

- Санкт-Петербург, г. Ломоносов, Дворцовый пр-кт, д. 55/8, лит. «А», пом. 1-Н.

Сроки оказания услуг: срок обслуживания оборудования – 12 месяцев, в период с 01.01.2021 по 31.12.2021 включительно (пункт 4.2 контракта).

Пунктом 4.3 контракта установлено, что плановое техническое обслуживание проводится с 9-00 до 18-00 с понедельника по четверг, пятница с 9-00 до 17-00 (обед с 13-00 до 14-00); периодичность оказываемых услуг – ежемесячно; в случае отказа системы, либо сбоя в её работе, устранение неисправности не должно занимать более одних суток.

В силу пункта 7.7 контракта, решение об одностороннем отказе от исполнения контракта принимается Заказчиком в следующих случаях:

- если в ходе исполнения контракта будет установлено, что Исполнитель не соответствует установленной документацией о закупке требованиям к участникам закупки или предоставил недостоверную информацию о своем соответствии таким требованиям, что позволило ему стать победителем определения Исполнителя (пункт 7.7.1 контракта);

- если Исполнитель в течение трех рабочих дней не приступил к оказанию услуг (пункт 7.7.2 контракта);

- при неоднократном (два и более раза) невыполнении письменных указаний Заказчика в рамках условий настоящего контракта (пункт 7.7.3 контракта);

- если Исполнитель оказывает услуги настолько медленно, что окончание их к сроку становится явно невозможным (пункт 7.7.4 контракта);

- в случае получения информации о предоставлении Исполнителем ненадлежащего обеспечения исполнения контракта, предоставленного в виде банковской гарантии, в том числе выразившейся в получении информации о не подтверждении выдачи банковской гарантии соответствующим банком (пункт 7.7.5 контракта);

- в случае, если Исполнитель отказывается устранить недостатки, указанные Заказчиком в мотивированном отказе от подписания акта приемки оказанных услуг (пункт 7.7.6 контракта).

В силу пункта 7.12 контракта Исполнитель вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств.

ООО «Стандарт Безопасности» приступило к исполнению обязательств предусмотренных контрактом, а именно согласно пункту 2.1 Приложения № 1 в течение 15 суток после подписания Контракта осуществлена проверка правильности установки и сопряжения АУ ЦАСПИ с объектовой АПС, проверка надежности функционирования каналов связи (дистанционно).

На объектах защиты Заказчика установлены и подключены к автоматической пожарной сигнализации (АПС) «Прибор приемно-контрольный охранно-пожарный - прибор объектовый оконечный (абонентское устройство) Централизованной

автоматизированной системы передачи информации и извещений о пожаре (АУ ЦАСПИ-4) - являющийся компонентом СПИ ЦАСПИ.

Исполнителем проведена проверка сопряжения прибора АУ ЦАСПИ-4 с АПС объектов, проведено техническое обслуживание, тестирование и предоставление каналов связи. Устройства АУ ЦАСПИ-4 (компоненты СПИ ЦАСПИ) приведены в работоспособное состояние, что отражено в актах первичного обследования от 25.11.2020 по каждому Объекту (т. 1 л.д. 13, оборотная сторона л.д. 13, л.д. 14).

При проверке прохождения сигнала в ЦУКС ГУ МЧС России по СПб от оборудования АУ «ЦАСПИ» было установлено, что прохождение сигнала не обеспечено на всех объектах, указанных в контракте. Индикация на оборудовании АУ «ЦАСПИ» работает корректно, что отражено в комиссионном акте от 13.01.2021 (т. 1 л.д. 15).

Письмом от 13.01.2021 исх. № 2 ООО «Стандарт безопасности» сообщило Учреждению о результатах совместной проверки прохождения сигнала от АУ ЦАСПИ на пультное оборудование, установленное в ФКУ «ЦУКС ГУ МЧС России по СПб». А также о том, что при звонке в центр ЦАСПИ по телефону 495-62-93, оператор центра ЦАСПИ сообщил, что данный объект не обслуживается. Производитель оборудования ЦАСПИ ЗАО «Центр безопасности «Охрана помещений» заблокировало поступление сигналов от объекта защиты в ФКУ «ЦУКС ГУ МЧС России по СПб».

Одновременно Исполнитель предложил установить прибор объектовый оконченный системы «Стрелец-Мониторинг» (РСПИ) для передачи сигналов «пожар» и сигналов работоспособности системы автоматической пожарной сигнализации (АПС) Объектов, пояснив, что данное действие не станет затратной частью объекта защиты, так как дооснащение объекта будет выполняться в рамках заключенного контракта.

Затем, ООО «Стандарт Безопасность» направило в адрес Учреждения письмо от 21.01.2021 исх. № 7, в котором указано, что при проведении первичного обследования, тестирования технического обслуживания, в том числе приборов АУ ЦАСПИ-4, был установлен факт того, что сигнал о пожаре в СПИ ЦАСПИ от объекта защиты в ЦУКС ГУ МЧС России по Санкт-Петербургу передается через технический терминал ЗАО «Центр безопасности «Охрана помещений», являющегося производителем и собственником ЦАСПИ, то есть при участии транслирующей организации. ЗАО «Центр безопасности «Охрана помещений», являясь собственником технического терминала, блокирует прохождение сигнала, и предложило дооборудовать систему передачи извещений приборами объектовыми оконченными ОС «Стрелец-Мониторинг» или расторгнуть контракт № 8А/21 от 16.11.2020 по соглашению сторон.

В случае непринятия вышеуказанных предложений, ООО «Стандарт Безопасность» просило считать данное письмо решением об одностороннем отказе от исполнения контракта № 8А/21 от 16.11.2020 на основании пункта 7.12 контракта и в соответствии с частью 1 статьи 451.1 и части 2 статьи 451 ГК РФ.

В ответе на письмо от 21.01.2021 исх. № 7, Учреждение сообщило ООО «Стандарт Безопасность» о том, что Заказчик 15.01.2021 направил Исполнителю решение об одностороннем отказе от исполнения контракта № 28/21 от 15.01.2021, которое 18.01.2021 было вручено адресату (письмо от 22.01.2021 № 90/21).

Ссылаясь на указанные обстоятельства и необоснованные действия Учреждения, ООО «Стандарт Безопасность» обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением, впоследствии уточненным в связи с объединением дел в одно производство, о признании недействительным Решения ответчика об одностороннем отказе от исполнения Контракта № 8А/21 от 16.11.2020, а также о

взыскании с ответчика в пользу истца убытков, причиненных вынужденным отказом истца от исполнения контракта, в размере 162 000 руб.

Указанные требования истцом были мотивированы следующим.

Истец полагал себя соответствующим требованиям контракта и имеющим лицензию на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений.

На основании контракта, истец исполнил обязательства по оплате обеспечения исполнения контракта в размере 24 528,96 руб., что подтверждается платежным поручением № 55 от 02.11.2020.

13.01.2021 представителем истца и ответчика составлен акт № 12/21 в том, что на 13.01.2021 при проверке прохождения сигнала в ЦУКС ГУ МЧС России по СПб от оборудования АУ «ЦАСПИ» установлено, что прохождение сигнала не обеспечено на всех объектах.

Индикация на оборудовании АУ «ЦАСПИ» работает корректно, и подтверждает «отправление» сигнала.

В этот же день истец направил ответчику письмо исх. № 2, в котором поставил ответчика в известность, что производитель оборудования «ЦАСПИ» - АО «Центр Безопасности «Охрана помещений» заблокировало поступление сигналов с оборудования, обслуживаемого по контракту, в связи с тем, что с ним не был заключен контракт на обслуживание (оператор центра ЦАСПИ по телефону сообщил, что объект не обслуживается).

Как указывал истец, элементы ЦАСПИ, смонтированные на объектах социально значимых учреждений Санкт-Петербурга, не способны передать сигнал в пожарную часть, сигнал поступает на приемный пульт (центральный терминал) службы технической поддержки ЗАО «Центр безопасности «Охрана помещений», расположенный по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Черняховского. 49А.

Сигнал о пожаре может быть передан ЗАО «Центр безопасности «Охрана помещений» в пожарную часть только после заключения исполнителем контракта с ЗАО «Центр безопасности «Охрана помещений».

Согласно размещенного на официальном сайте ЗАО «Центр Безопасности «Охрана помещений» Регламента следует, что ЗАО «Центр безопасности «Охрана помещений» является связующим звеном между пользовательскими АРМами и АРМ службы технической поддержки и имеет специализированную аппаратную структуру, на которую устанавливается специализированное программное обеспечение «Сервер информационного обмена ЦАСПИ», которое является собственностью ЗАО «Центр безопасности «Охрана помещений».

Полагая, что у ответчика не было законных оснований для принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, так как решение ответчика о расторжении контракта истцом не было получено, истец и обратился с требованиями о признании одностороннего отказа от исполнения контракта недействительным.

Оценивая данную ситуацию, истец указывал, что признание за заказчиком права на немотивированный отказ от исполнения государственных контрактов, заключенного по итогам проведения открытых аукционов в электронной форме, создает возможность для злоупотреблений со стороны недобросовестных заказчиков, поскольку такие действия фактически дезавуируют положения Закона № 44-ФЗ в части определения лиц, с которыми заключаются государственные контракты.

Истец полагал, что в данном случае правомерным был его отказ, как исполнителя, от контракта, обстоятельства которого подтверждаются следующим.

22.01.2021 представителем истца и ответчика заверены акты оказания услуг по обеспечению функционирования компонентов СПИ «ЦАСПИ» для передачи извещений о пожаре на пульт подразделения пожарной охраны, в отношении объектов:

- Санкт-Петербург, г. Ломоносов, Дворцовый проспект, д. 55/8, лит. А, пом. 1-Н;
 - Санкт-Петербург, г. Ломоносов, Дворцовый проспект, д. 47, лит. А;
 - Санкт-Петербург, г. Петродворец, ул. Суворовская, д. 3/11, лит. А, пом. 1-Н,
- которыми подтверждается, что:
- система передачи информации о пожарах – исправна;
 - сопряжение между системой передачи информации и системой автоматической пожарной сигнализации – произведено;
 - передача сигналов о пожарах на пульт подразделения федеральной пожарной службы – согласно индикации на приборе – осуществляется;
 - сигналы о пожарах на пульт подразделения федеральной пожарной службы – не поступают.

Исходя из этого, в данном случае имело место нарушение договорных условий со стороны заказчика, так как на момент заключения контракта исполнитель не знал, и не мог знать, что на объектах охраны заказчика, в целях которых заключался контракт, нарушены требования федеральных законов, технических регламентов в сфере пожарной безопасности.

Системы и средства противопожарной защиты, которые не обеспечивают выполнение требований пожарной безопасности, являются неработоспособными. Лицензируемая организация, которой является истец, не вправе принимать такое оборудование на техническое обслуживание.

21.01.2021 истцом в адрес ответчика было направлено письмо исх. № 7, согласно которому ответчику было сообщено о наличии выявленных грубейших нарушений в области пожарной защиты и предложено устранить фактические нарушения на объектах ответчика, в том числе, дооборудовать систему извещений, и/или расторгнуть контракт по соглашению сторон.

В указанном письме истец указал, что «просит считать данное письмо решением об одностороннем отказе от исполнения контракта № 8А/21 от 16.11.2020 в связи с вышеизложенными причинами на основании пункта 7.12 контракта и в соответствии с частью 1 статьи 450.1 и частью 2 статьи 451 Гражданского кодекса РФ».

Согласно пункту 7.14 контракта решение исполнителя об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления исполнителем заказчика, то есть, 04.02.2021.

Как указывает истец, ответчик, с даты получения письма исх. № 7 от 21.01.2021 и по дату подачи искового заявления, не предоставил документов и пояснений и не дал указаний относительно дальнейших действий по урегулированию возникшей ситуации.

Ссылаясь на положения Федерального закона № 123-ФЗ (часть 7 статьи 83), истец указывал, что системы пожарной сигнализации объектов (зданий), относящихся к классам пожарной опасности Ф1.1, Ф1.2, Ф4.1, Ф4.2, находящиеся в ведении (собственности) учреждений и организаций, должны быть оборудованы техническими средствами (объектовым оборудованием), осуществляющими передачу сигнала «Пожар» в автоматическом режиме напрямую на пульт подразделения пожарной охраны, т.е. действующее законодательство РФ не допускает участие посредников в системе передачи сигнала «Пожар», на что принуждал ответчик истца, а именно: на заключение договора с ЗАО «Центр

безопасности «Охрана помещений».

Как дополнительно указывал истец, оборудованием СПИ «ЦАСП» ЗАО «Центр Безопасности «Охрана помещений» «...оснащено около 5 000 бюджетных учреждений Санкт-Петербурга...доля ЗАО «ЦБОП» и связанных с ним организаций на рынке услуг по осуществлению передачи извещений о пожарах от бюджетных учреждений Санкт-Петербурга... составляет свыше 80%...».

Учитывая односторонний отказ от контракта, истец считает, что в соответствии с положениями статьи 719 ГК РФ, он имеет право потребовать возмещения убытков.

Исходя из положений части 6 контракта, истец считает, что предельный размер взыскания «не может превышать цену контракта» (пункты 6.4, 6.9 контракта), в связи с чем им и заявлены требования о взыскании 162 000 руб. убытков.

В отзыве на исковое заявление Учреждение пояснило, что 25.11.2020 ООО «Стандарт Безопасность» провело первичное обследование оборудования АУ-ЦАСПИ 4, которое установлено и находится на балансе Учреждения.

По факту проверки, были составлены акты первичного обследования, где зафиксировано, что оборудование технически исправно и сигнал выводится в ЦУКС ГУ МЧС России по Санкт-Петербургу.

Ответчик также отметил, что на момент первичного обследования, компоненты СПИ «ЦАСПИ» обслуживались ЗАО «Центр безопасности «Охрана помещений».

Следующее обследование оборудования на прохождение сигнала в ЦУКС ГУ МЧС России по Санкт-Петербургу произведено 13.01.2021, что зафиксировано в соответствующем акте, из которого следует, что на 13.01.2021 прохождение сигнала не обеспечено на всех объектах Заказчика. То есть, по мнению ответчика, с указанного момента условия Контракта Исполнителем не исполняются.

Ответчик также подтвердил факт получения письма от 13.01.2021 исх. № 2, в котором Исполнитель информировал Заказчика о непрохождении сигнала в ЦУКС ГУ МЧС России по Санкт-Петербургу, в связи с блокированием данного сигнала третьей стороной - ЗАО «Центр безопасности «Охрана помещений» и предложении установить на объектах Заказчика оборудование «Стрелец-Мониторинг».

Поскольку установка данного оборудования, повлекла бы за собой изменение существенных условий Контракта, что является нарушением Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Учреждение приняло решение не устанавливать оборудование «Стрелец-Мониторинг» на своих объектах.

Исходя из сложившейся ситуации, 15.01.2021 Учреждение приняло решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, в связи с тем, что Исполнитель не приступил к исполнению контракта в течение 3 рабочих дней (подпункт 7.7.2 пункта 7.7 контракта).

15.01.2021 решение об одностороннем отказе от исполнения контракта отправлено ООО «Стандарт Безопасность» на адрес электронной почты, на юридический адрес через СДЭК письмом с уведомлением, а также размещено в Единой информационной системе в сфере закупок.

Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта получено ООО «Стандарт Безопасность» 18.01.2021, о чем свидетельствует уведомление СДЭК. Таким образом, как полагает ответчик, 29.01.2021 контракт расторгнут в одностороннем порядке.

01.02.2021 сведения о включении в реестр недобросовестных поставщиков

были поданы в УФАС по Санкт-Петербургу, для включения ООО «Стандарт Безопасность» в реестр недобросовестных поставщиков.

Учреждение считает, что до заключения контракта ООО «Стандарт Безопасность» знало, что не сможет оказать услуги по обеспечению функционирования компонентов СПИ «ЦАСПИ» для передачи извещений о пожаре на пульт подразделения пожарной охраны в соответствии с условиями контракта, так как у ООО «Стандарт Безопасность» отсутствует такая возможность, однако контракт заключило.

Привлеченное третье лицо – АО «Центр Безопасности «Охрана Помещений», поддержало позицию ответчика, указывало на следующие обстоятельства.

На момент рассмотрения спора, контракт прекратил свое действие, так как 18.01.2021 истец получил Решение об одностороннем отказе, что подтверждается Уведомлением курьерской службы.

Ссылка истца на неполучение решения об одностороннем отказе не имеют правового значения, поскольку письмо было доставлено на адрес истца, указанный в ЕГРЮЛ, а в силу статьи 165.1 ГК РФ сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Как следует из пункта 1 статьи 450.1 ГК РФ предоставленное Гражданским кодексом РФ, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора).

При этом договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено ГК РФ, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Поскольку уведомление о расторжении об одностороннем отказе от контракта получено истцом 18.01.2021, контракт считается расторгнутым 29.01.2021.

Система СПИ «ЦАСПИ» соответствует требованиям действующего противопожарного законодательства и обладает сертификатом соответствия С-РУ.ПБ74.В.00217, подтверждающим соответствие системы СПИ «ЦАСПИ» требованиям Технического регламента, а также ГОСТ Р 53325-2012, На второй странице сертификата указано, что в состав системы входят несколько моделей прибора объектового оконечного АУ ЦАСПИ, в том числе АУ ЦАСПИ 2 и АУ ЦАСПИ 4. Данное доказательство опровергает все доводы заявителя о несоответствии оборудования требованиям Технического регламента.

Допустимость и достоверность такого доказательства как сертификат соответствия при установлении факта соответствия СПИ требованиям Технического регламента подтверждается выводами судов по делу № А56-17886/2019 (в том числе выводами Верховного Суда РФ), № А56-13129/2019, а также Информационным письмом МЧС России от 25.12.2018 № 43-8785-19 «О порядке применения оборудования систем передачи извещений о пожаре».

Ссылаясь на ранее принятые судебные акты, третье лицо-1 полагает, что установленные по ним обстоятельства, имеют преюдициальное значение при рассмотрении данного дела.

Более того, третье лицо-1 полагает, что истец не имеет необходимого для обслуживания СПИ «ЦАСПИ» оборудования, а также необходимого подготовленного персонала.

Одновременно третье лицо-1, поддержав доводы ответчика о том, что контракт прекратил свое действие, ссылается на следующие обстоятельства.

15.01.2021 ответчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с тем, что истец не приступил к исполнению контракта в течение 3 рабочих дней.

15.01.2021 решение было направлено истцу по электронной почте, а также курьерской службой СДЭК на юридический адрес истца.

18.01.2021 истец получил решение об одностороннем отказе, что подтверждается уведомлением курьерской службы.

Ссылки истца на неполучение решения об одностороннем отказе не имеют правового значения, поскольку письмо было доставлено на адрес истца, указанный в ЕГРЮЛ, а в силу статьи 165.1 ГК РФ сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Согласно пункту 7.8 контракта решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется исполнителю по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу исполнителя, указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении исполнителю.

В соответствии с пунктом 7.9 контракта решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком исполнителя об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Как следует из пункта 1 статьи 450.1 ГК РФ предоставленное гражданским кодексом РФ, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора).

При этом договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено ГК РФ, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В силу пункта 2 статьи 450.1 ГК РФ в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Поскольку уведомление о расторжении об одностороннем отказе от контракта получено истцом 18.01.2021, контракт считается расторгнутым 29.01.2021.

Также третье лицо-1 полагает, что доводы истца о том, что оборудование СПИ «ЦАСПИ» не обеспечивает прямое поступление сигнала в нарушение требований ч. 7 ст. 83 ФЗ № 123 «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» и передача сигнала осуществляется по каналу GSM с нарушением норм СП 5.13130.09 (Свод правил «Системы противопожарной защиты. Установки пожарной сигнализации и пожаротушения автоматические. Нормы и правила проектирования»), не соответствуют действительности.

Система СПИ «ЦАСПИ» соответствует требованиям действующего противопожарного законодательства.

Система СПИ «ЦПМРТ» обладает сертификатом соответствия С-РУ.ПБ74.В.00217 подтверждающим соответствие системы СПИ «ЦАСПИ» требованиям Технического регламента, а также ГОСТ Р 53325-2012.

Третье лицо-1 также полагает, что обстоятельства, установленные судебными

актами в рамках дел № А56-17886/2019 и № А56-13129/2019, в силу статьи 69 АПК РФ, имеют преюдициальное значение при рассмотрении настоящего дела, поскольку в постановлении апелляционной инстанции от 15.12.2020 в рамках дела № А56-13129/2019 отражен факт того, что ООО «Стандарт Безопасности» не имеет необходимого для обслуживания СПИ «ЦАСПИ» оборудования, а также необходимого подготовленного персонала, что не позволяет настроить нормальную работу объектового оборудования.

Третье лицо-1 полагает, что истец неверно толкует закон в части существенных изменений обстоятельств, так как, если стороны могли вполне предвидеть такое изменение, то не имеется оснований для судебного вмешательства в договорные отношения (определения КГД ВС РФ от 30.07.2013 № 18-КГ13-70, от 05.06.2014 № 18-КГ12-1 и др.).

Кроме того, приводимые истцом доводы касаются устройства СПИ «ЦАСПИ» и порядка его работы, которые существовали и были известны на момент заключения контракта.

Третье лицо-2, возражая по заявленным требованиям истца, указывало на следующие обстоятельства.

В соответствии с частью 7 статьи 83 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» (далее – Технический регламент) дублирование сигналов о возникновении пожара на пульт подразделения пожарной охраны предусматривается исключительно для объектов класса функциональной пожарной опасности Ф1.1 (здания детских дошкольных образовательных учреждений, специализированных домов престарелых и инвалидов, больницы, спальные корпуса образовательных учреждений интернатного типа и детских учреждений), Ф1.2 (гостиницы, общежития и т.п., Ф4.1 (здания образовательных учреждений и т.п.), Ф1.2 (гостиницы, общежития и т.п.), Ф4.1 (здания образовательных учреждений и т.п.), Ф4.2 (здания образовательных учреждений: высшего профессионального образования и дополнительного профессионального образования).

В соответствии с частью 9 статьи 9.2 Федерального закона от 12.01.1995 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» имущество бюджетного учреждения закрепляется за ним на праве оперативного управления в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Поскольку ответчик является бюджетным учреждением, все здания, находящиеся в его ведении, находятся у него на праве оперативного управления.

В соответствии со статьей 38 Федерального закона от 21.12.1994 года № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством несут: собственники имущества; лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом, в том числе руководители организаций.

Следовательно, на ответчике как на бюджетном учреждении лежит обязанность по обеспечению пожарной безопасности в зданиях, находящихся у него на праве оперативного управления.

Таким образом, обеспечение пожарной безопасности на объектах, в том числе обслуживание систем противопожарной защиты, систем передачи извещений о пожаре, относится к государственным и муниципальным нуждам в силу прямого указания части 1 статьи 1 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ).

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона № 44-ФЗ законодательство о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд основывается, в числе прочего, на положениях ГК РФ.

Ссылаясь на положения статей 779, 783, 715, 450 ГК РФ, части 8 статьи 95 Закона № 44-ФЗ, третье лицо-2 указывало, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Как полагает третье лицо-2 право ответчика (заказчика) на отказ от контракта было согласовано истцом и ответчиком в государственном контракте от 16.11.2020 № 8А/21.

Условия контракта соответствуют федеральному закону от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» (далее – Технический регламент) и требованиям ГОСТ Р 53325-2012.

Истец имел возможность и обязан был как осознавать цель заключаемого контракта, так и ознакомиться с перечнем услуг, подлежащих выполнению.

В целях выполнения требований Технического регламента в Центре управления в кризисных ситуациях Главного управления (далее – ЦУКС) функционируют два прибора пультовых оконечных, обеспечивающих прием сигнала о пожаре от объектов защиты, а именно:

-централизованная автоматизированная система передачи извещений о происходящих (возникающих) пожарах (разработчик – ЗАО «Центр безопасности «Охрана помещений»);

-программно-аппаратный комплекс «Стрелец-мониторинг» (разработчик – ЗАО «Аргус-спектр»).

В настоящее время порядок организации принятия извещений о пожаре от автоматической пожарной сигнализации объектов защиты на оборудование ЦУКС определен приказом начальника Главного управления от 12.01.2015 г. № 1 «О совершенствовании порядка принятия извещения о пожаре от автоматических установок пожарной сигнализации объектов защиты на оборудование ФКУ «ЦУКС ГУ МЧС России по г. СПб (далее – Приказ Главного управления № 1).

Информационным письмом МЧС России от 25.12.2018 № 43-8785-19 определено, что при передаче извещений о пожаре законодательством Российской Федерации не ограничивается тип оборудования систем передачи извещений о пожаре, а также способы передачи информации при дублировании сигнала возникновения о пожаре в подразделения пожарной охраны при их соответствии Федеральному закону от 22 июля 2008 года № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» и ГОСТ Р 53325-2012 «Национальный стандарт Российской Федерации. Техника пожарная. Технические средства пожарной автоматики. Общие технические требования и методы испытания».

Передача тревожного извещения о пожаре от оборудования объекта защиты, передается на оборудование, установленное в службе оперативного обеспечения ЦУКС Главного управления и осуществляется по следующим каналам связи:

1. Радиоканалы канала различных диапазонов;
2. Проводной канал связи, реализованный по технологии Ethernet;
3. Беспроводной канал связи, реализованный по технологии GSM.

Третье лицо-3, анализируя сложившуюся ситуацию между истцом и ответчиком, указывало на следующие обстоятельства.

Истец, имеющий лицензию на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, участвовал в конкурсных процедурах на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обеспечению

функционирования элементов системы передачи извещений «Централизованная автоматизированная система передачи информации и извещений о пожаре и других чрезвычайных ситуациях» (далее – СПИ ЦАСПИ) для передачи извещений о пожарах в подразделения пожарной охраны.

Поскольку в силу статьи 24 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» работы и услуги в области пожарной безопасности выполняются и оказываются в целях реализации требований пожарной безопасности, а также в целях предупреждения и тушения пожаров; к работам и услугам в области пожарной безопасности относятся: монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем и средств противопожарной защиты, истец имел основания рассчитывать, что «элементы (компоненты) СПИ ЦАСПИ», которые подлежат техническому обслуживанию по государственному контракту, смонтированы на объектах государственного заказчика класса функциональной пожарной опасности Ф1.1, в целях выполнения требований пожарной безопасности, предусмотренных частью 7 статьи 83 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности».

Исполнение части 7 статьи 83 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» представляет собой комплекс мероприятий по оснащению системы пожарной сигнализации объекта техническими средствами, позволяющими передать сигнал о пожаре напрямую на пульт подразделения пожарной охраны в автоматическом режиме и по поддержанию названного оборудования в состоянии, обеспечивающим постоянную готовность к выполнению ими задач по назначению.

При проведении первичного обследования ООО «Стандарт Безопасности» совместно с представителями заказчика – государственного бюджетного учреждения было установлено, что «элементы (компоненты) СПИ ЦАСПИ», смонтированные на объектах заказчика (АУ ЦАСПИ), не способны передать сигнал в пожарную часть, сигнал поступает на приемный пульт (центральный терминал) службы технической поддержки ЗАО «Центр безопасности «Охрана помещений», расположенный по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Черняховского, 49А.

Сигнал о пожаре может быть передан ЗАО «Центр безопасности «Охрана помещений» в пожарную часть только после заключения исполнителем государственного контракта с ЗАО «Центр безопасности «Охрана помещений»:

-договора на приобретение исполнителем государственного контракта приемного пульта СПИ ЦАСПИ, на который будут приниматься сигналы о пожаре с обслуживаемых объектов;

-договора «на оказание услуг по обеспечению передачи извещений о пожаре объектом защиты и подразделением пожарной охраны с использованием системы ЦАСПИ».

Как следует из Регламента по обслуживанию и работе с элементами СПИ «ЦАСПИ», размещенном на официальном сайте ЗАО «Центр Безопасности «Охрана помещений», последнее является связующим звеном между пользовательскими АРМами и АРМ службы технической поддержки и имеет специализированную аппаратную структуру, на которую устанавливается специализированное программное обеспечение «Сервер информационного обмена ЦАСПИ». Специализированное программное обеспечение является собственностью ЗАО «Центр безопасности «Охрана помещений».

Поскольку ЗАО «Центр безопасности «Охрана помещений» является владельцем (балансодержателем) центрального терминала ЦАСПИ, через который выведены сигналы тревоги с объектовых приборов, смонтированных на

объектах социально значимых учреждений, включая данное учреждение, им произведено блокирование (отключение) прохождения сигнала (сообщений) в подразделение пожарной охраны до тех пор, пока не будут выполнены вышеназванные условия или не будет произведена оплата услуг ЗАО «Центр безопасности «Охрана помещений» по передаче сигнала от приемного пульта ЦАСПИ до прибора ЦАСПИ пожарной охраны в размере цены государственного контракта.

При этом ЗАО «Центр безопасности «Охрана помещений» никаких обязательств перед исполнителем государственного контракта либо заказчиком относительно того, что в дальнейшем сигнал о пожаре с центрального терминала ЦАСПИ поступит в пожарную часть, не имеет. Следовательно, при возникновении на социально значимых объектах ответчика пожара имеется риск трагических последствий, в первую очередь, гибели людей по причине позднего прибытия пожарно-спасательных подразделений.

Ссылаясь на положения части 7 статьи 83 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», статьи 1 Федерального закона от 21.12.1194 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности», Бюджетный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи», Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», третье лицо-3 указывает, что прием от организаций, имеющих во владении здания классов функциональной пожарной опасности Ф1.1, Ф1.2, Ф4.1, Ф4.2, в автоматическом режиме извещений о пожаре во исполнение требований пожарной безопасности, установленных частью 7 статьи 83 Федерального закона № 123-ФЗ, является государственной функцией МЧС России, информационная система, предназначенная для получения по линиям связи тревожных сигналов от объектов защиты в подразделениях пожарной охраны, с целью экстренного реагирования на них, является государственной информационной системой вызова экстренных оперативных служб (пожарной охраны), для чего во исполнение поручений Президента РФ от 12.03.2009 № Пр-567 и от 03.11.2009 № Пр-3021 и Правительственной комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечению пожарной безопасности от 26.08.2009 № 6 между ФГБУ «Всероссийский ордена «Знак почета» научно-исследовательский институт противопожарной обороны МЧС России (ФГБУ ВНИИПО МЧС России) (исполнитель) и МЧС России (заказчик) был заключен государственный контракт от 17.08.2009 № 15/2.6.3.12-0313 (далее – государственный контракт № 15/2.6.3.12-0313) на выполнение опытно-конструкторской работы (ОКР) «Разработка автоматизированной системы мониторинга, обработки и передачи данных о параметрах возгорания, угрозах и рисках развития крупных пожаров в сложных зданиях и сооружениях с массовым пребыванием людей, в том числе в высотных зданиях» (далее – Автоматизированная система пожарного мониторинга), целью которой являлась разработка и создание Автоматизированной системы пожарного мониторинга, обеспечивающей обнаружение признаков пожара на ранней стадии и передачу сигнала о срабатывании пожарной автоматики на пульт пунктов связи подразделений пожарной охраны в автоматическом режиме.

По результатам государственных испытаний, проведенных с 12.10.2009 по 16.10.2009, на основании Совместного решения № 3-СР МЧС России и ФГБУ ВНИИПО МЧС России об утверждении Акта испытаний опытного образца программно-аппаратного комплекса Приказом Министра МЧС России от 28.12.2009 № 743 программно-аппаратный комплекс системы мониторинга, обработки и передачи данных о параметрах возгорания, угрозах и рисках развития крупных

пожаров в сложных зданиях и сооружениях с массовым пребыванием людей, в том числе в высотных зданиях, с условным наименованием «Стрелец-Мониторинг», технические характеристики и конструкторская документация на которые не являются секретными, в силу чего, любые российские производители систем передачи извещений имеют возможность организовать выпуск оборудования, удовлетворяющего обязательным требованиям, изложенным в технических требованиях к ПАК «Стрелец-Мониторинг», как к оборонной продукции.

Оценивая заключенный 21.09.2009 контракт между ГУ «ЦУС ФПС по городу Санкт-Петербургу» и ЗАО «Центр безопасности «Охрана помещений», третье лицо-3 указывает, что ни ведомственными нормативными правовыми актами МЧС России, ни в индивидуальном порядке начальник ФКУ «ЦУКС Главного управления МЧС России по Санкт-Петербургу» полномочиями осуществлять закупки для нужд МЧС России техники и технического имущества, тем более, по незакрепленной за МЧС России номенклатуре вооружения, военной, специальной техники и материальных средств, не принятой на снабжение в установленном порядке и не предназначенной для выполнения функций по предназначению подразделениями пожарной охраны, не наделялся.

Более того, как сообщает третье лицо-3, сертификат соответствия на систему ЦАСПИ, в которую входят автоматизированные рабочие места (АРМ) ЦАСПИ, установленные в пожарных частях Санкт-Петербурга в 2009 году, никогда не существовало, что подтверждается судебными актами по делу № А56-9150/2011,

Однако, оценивая то обстоятельство, как развивались события в части поставки комплекта ПАК «Стрелец-Мониторинг», последний в эксплуатацию не вводился и только из текста дополнительного соглашения к государственному контракту № 4 от 21.09.2009 следует, что принято решение о модернизации автоматизированных рабочих мест ЦАСПИ (АРМ ЦАСПИ) «на базе ПАК «Стрелец-Мониторинг», что также подтверждается материалами проверки УФАС России по Санкт-Петербургу согласно акта проверки от 28.09.2016 № 78/21344/16.

Третье лицо-3 также считает, что установка (монтаж) приборов «АУ ЦАСПИ» ЗАО «Центр Безопасности «Охрана помещений» на объектах государственных учреждений на безвозмездной основе без проведения государственных закупок является ничтожной (антисоциальной) сделкой, которая не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Установка на объектах социально значимых учреждений здравоохранения, образования и социальной защиты Санкт-Петербурга на безвозмездной основе без процедуры закупок передающего оборудования АУ ЦАСПИ, вывод сигнала о пожаре на приемное оборудование ЗАО «Центр безопасности» «Охрана помещений» в нарушение требований пожарной безопасности, установленных частью 7 статьи 83 Федерального закона № 123-ФЗ, предпочли ЗАО «Центр безопасности «Охрана помещений» при выборе заказчиками организации по обслуживанию противопожарных систем на объектах данных учреждений и фактически лишили иные специализированные организации, оказывающие услуги в области пожарной безопасности, в том числе истца, возможности осуществления законной деятельности.

Далее третьим лицом-3 дана оценка взаимоотношениям по использованию СПИ ЦАСПИ со ссылкой на материалы дела № А55-7351/2014, приказ № 140 «О вводе в эксплуатацию централизованной автоматизированной системы передачи извещений о происходящих (возникающих) на объектах пожарах и чрезвычайных ситуациях и организации по приему сообщений ЦАСПИ».

Проанализировав условия государственных контрактов, заключенных ЗАО

«Центр безопасности «Охрана помещений» либо аффилированными с ним организациями с социальными учреждениями Санкт-Петербурга на оснащение и техническое обслуживание «элементов ЦАСПИ», третье лицо-3 считает, что прибор АУ ЦАСПИ на объекте заказчика подключен исключительно к аппаратуре ЗАО «Центр безопасности «Охрана помещений» (центральный терминал) или исполнителя контракта, который приобрел приемное оборудование у ЗАО «Центр безопасности «Охрана помещений», по каналам сотовой связи GSM, которые подлежат оплате за счет средств социально значимого учреждения.

Сигналы о пожаре могут поступать на АРМ ЦАСПИ в пожарные части, но не с социально значимых объектов, а – либо с приемного пульта исполнителя контракта, который приобрел приемное оборудование у ЗАО «Центр безопасности «Охрана помещений», либо с центрального терминала ЗАО «Центр безопасности «Охрана помещений», расположенного по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Черняховского, 49А.

То есть, передача сигналов о возникновении пожара с объектов заказчика может быть осуществлена на АРМ ЦАСПИ в пожарную часть только при наличии договора с ЗАО «Центр безопасности «Охрана помещений», отсутствие которого и было произведено блокирование прохождения сигнала от приборов АУ ЦАСПИ объектов заказчика в подразделение пожарной охраны.

Далее третьим лицом-3 оценивались взаимоотношения ГУ «Центр управления силами ФПС по Санкт-Петербургу» по использованию ПАК «Стрелец-Мониторинг», которые не являются предметом настоящего спора.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, оценив позиции участвующих в деле лиц, суд первой инстанции пришел к выводу об обоснованности предъявленных истцом требований в части признания недействительным одностороннего отказа заказчика о исполнении контракта.

Суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев материалы дела в порядке статьи 268 АПК РФ, полагает выводы суда первой инстанции обоснованными, а доводы жалобы - не подлежащими удовлетворению в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу статьи 783 ГК РФ общие положения о подряде (статьи 702 – 729) и положения о бытовом подряде (статьи 730 – 739) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 – 782 названного Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

Согласно статье 450 ГК РФ, части 8 статьи 95 Закона № 44-ФЗ расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Частью 9 Закона № 44-ФЗ установлено, что заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Согласно пункту 2 статьи 715 ГК РФ, если подрядчик не приступает

своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Как следует из материалов дела, ответчик решением за № 28/21 от 15.01.2021 отказался в одностороннем порядке от исполнения контракта от 16.11.2020 № 8А/21, ссылаясь на положения пунктов 4.2 и 7.7.2 контракта.

Пунктом 7.7.2 контракта предусмотрено, что решение об одностороннем отказе от исполнения контракта принимается заказчиком в следующих случаях: если исполнитель в течение трех рабочих дней не приступил к оказанию услуг.

Сроки оказания услуг согласованы в пункте 4.2 контракта: срок обслуживания оборудования – 12 месяцев, в период 01.01.2021 по 31.12.2021 включительно.

Согласно статьи 431 ГК РФ, при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой настоящей статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

Исходя из формального прочтения текста контракта, указанного выше, суд первой инстанции установил, что ответчик полагал, что истец не приступил к оказанию услуг по контракту. Никаких иных оснований для расторжения договора ответчик в своем решении не указал.

Однако, суд первой инстанции не разделил этот довод ответчика, не усмотрел его подтверждение материалами дела.

При этом, суд установил, что данные оводы опровергаются следующим обстоятельством.

Пунктом 4.3 контракта предусмотрено, что плановое техническое обслуживание проводится с 9-00 до 18-00 с понедельника по четверг, пятница: с 9.00 до 17.00 (обед с 13.00 до 14.00). Периодичность оказания услуг – ежемесячно. В случае отказа системы либо сбоя в ее работе, устранение неисправности не должно занимать более одних суток.

Согласно Приложения № 1 к контракту № 8А/21 от 16.11.2020 определен также объем и состав услуг СПИ «ЦАСПИ», в том числе контроль поступления информации о происходящих на объекте событиях (пожар, неисправности и т.п.) на автоматизированные рабочие места, размещенные в ППО. Контроль поступления информации иным силам реагирования – полиции, частной охране, аварийным службам, монтажным организациям и т.д., при наличии дополнительных соглашений.

При проверке прохождения (поступления) сигнала (сообщения) от АУ ЦАСПИ на пульт ЦУКС Главного управления МЧС России по Санкт-Петербургу (далее - ЦУКС) было установлено, что прибор АУ ЦАСПИ находится в исправном состоянии, при тестовой сработке индикация на приборе показывает (подтверждает), что сообщение (сигнал) АУ ЦАСПИ в ЦУКС передает (сигнал уходит), вместе с тем, на пультовое оборудование ЦУКС сигнал не поступает. Данный факт отражен в соответствующих актах от 13.01.2021, от 22.01.2021, подписанных представителями Заказчика и Исполнителя.

В ходе судебного разбирательства было установлено, что при проверке

прохождения сигналов сотрудник ЦУКС ГУ МЧС России по Санкт-Петербургу сообщал, что объекты ответчика не обслуживаются, в связи с чем истец был лишен возможности осуществления действий по подключению автоматической пожарной сигнализации к приемному оборудованию ЦУКС ГУ МЧС России по Санкт-Петербургу в соответствии с Приказом от 12.01.2015 № 1.

С учетом указанных обстоятельств, суд первой инстанции пришел к выводу, что истец во исполнение договорных обязательств приступил к работе, поскольку, чтобы осуществлять контроль поступления информации, необходимо убедиться в работоспособности оборудования и соответствия нормативным требованиям в сфере пожарной безопасности. Данные действия являются первичными по отношению к основным обязательствам.

Судом первой инстанции также принято во внимание, что из Решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу по делу № РНП-78-186/21 о рассмотрении сведений о включении в реестр недобросовестных поставщиков от 08.02.2021 УФАС было установлено следующее:

ООО «Стандарт Безопасности» приступило к исполнению обязательств по исполнению Контракта.

На объектах защиты Заказчика установлены и подключены к автоматической пожарной сигнализации (далее - АПС) «Прибор приемно-контрольный охранно-пожарный - прибор объектовый оконечный (абонентское устройство) Централизованной автоматизированной системы передачи информации и извещений о пожаре (АУ ЦАСПИ-4) - являющийся компонентом СПИ ЦАСПИ.

При этом была проведена проверка сопряжения прибора АУ ЦАСПИ-4 с АПС объектов, проведено техническое обслуживание, тестирование и предоставление каналов связи.

Устройства АУ ЦАСПИ-4 (компоненты СПИ ЦАСПИ) приведены в работоспособное состояние.

Однако, при проверке прохождения (поступления) сигнала (сообщения) от АУ ЦАСПИ на пульт ЦУКС Главного управления МЧС России по Санкт-Петербургу (далее - ЦУКС) было установлено: прибор АУ ЦАСПИ находится в исправном состоянии, при тестовой сработке индикация на приборе показывает (подтверждает), что сообщение (сигнал) АУ ЦАСПИ в ЦУКС передает (сигнал уходит), но на пультное оборудование ЦУКС он не поступает. Указанное подтверждается соответствующими актами.

Данный факт непрохождения сигнала обусловлен умышленным блокированием поступления сигнала в ЦУКС ЗАО «Центр безопасности «Охрана помещений».

Так, ЗАО «Центр безопасности «Охрана помещений», являясь собственником ЦАСПИ, большинства ее компонентов - программного обеспечения, каналов связи, центрального терминала, умышленно осуществляет блокирование сигналов, если контракт на оказание услуг по обеспечению функционирования компонентов ЦАСПИ заключен не с ЗАО «Центр безопасности «Охрана помещений» или аффилированной с ним организацией.

Таким образом, исполнение Контракта, в части передачи извещения о пожаре на пульт подразделения пожарной охраны, по независящим от ООО «Стандарт Безопасности» обстоятельствам стало невозможным.

ООО «Стандарт Безопасности» письмом от 13.01.2021 исх. № 2 известило Заказчика о невозможности исполнения Контракта по независящим от Участника обстоятельствам. Однако ответа на указанное письмо от Заказчика не последовало.

Участником 21.01.2021 повторно в адрес Заказчика было направлено письмо исх. № 7 о невозможности исполнения Контракта с указанием конкретных причин, а также с предложениями о возможности конструктивного выхода из сложившейся ситуации, которая возникла по независящим от Участника обстоятельствам.

В данном письме отмечалось, что при проведении первичного обследования, тестирования и технического обслуживания оборудования, в том числе приборов АУ ЦАСПИ-4, был выявлен ряд нарушений законодательства в области пожарной безопасности.

Так, вопреки запрету (часть 7 статьи 83 Федерального закона № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности») сигнал о пожаре в СПИ ЦАСПИ от объекта защиты в ЦУКС передается через технический (центральный) терминал ЗАО «Центр безопасности «Охрана помещений», являющегося собственником ЦАСПИ, в том числе терминала, то есть при участии транслирующей организации, что запрещено указанной нормой.

Также, вопреки СП 5.13130.09 (Свод правил «Системы противопожарной защиты. Установки пожарной сигнализации и пожаротушения автоматические. Нормы и правила проектирования») п. 14.4., ГОСТ Р 56935-2016 п.п.5.2.3.; 5.3.3., передача сигналов о пожаре в СПИ ЦАСПИ осуществляется по каналам связи стандарта GSM, что также указывалось прокуратурой и др.

Наличие указанных нарушений законодательства в сфере пожарной безопасности и возможность третьих лиц (ЗАО «Центр безопасности «Охрана помещений») блокирования прохождения сигнала не позволяет ООО «Стандарт Безопасности» исполнить Контракт надлежащим образом.

Наряду с изложенным Заказчику предлагалось, в целях исполнения Федерального закона № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» и исполнения Контракта в полном объеме на основании части 1 статьи 450 Гражданского кодекса РФ, части 1 статьи 451 Гражданского кодекса РФ и в соответствии с частью 7 статьи 95 Закона о контрактной системе дооборудовать систему передачи извещений приборами объектовыми ОС «Стрелец-Мониторинг», расторгнуть Контракт по основаниям части 1 статьи 450 Гражданского кодекса РФ и части 8 статьи 95 Закона о контрактной системе или по основаниям статьи 451 Гражданского кодекса РФ.

Более того, по просьбе Заказчика были предоставлены сравнительные характеристики оборудования АУ ЦАСПИ-4 и оборудования ОС «Стрелец-Мониторинг» (письмо ООО «Стандарт Безопасности» от 25.01.2021 исх. № 9), в которых конкретно указаны преимущества оборудования «Стрелец-Мониторинг».

Однако, Заказчик в письме от 22.01.2021 № 90/21 сообщил следующее:

«В ответ на Ваше письмо исх. № 7 от 21.01.2021, сообщаем, что Заказчик 15.01.2021 направил Вам Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта № 28/21 от 15.01.2021 Заказчиком было получено уведомление о вручении данного Решения Исполнителю 18.01.2021».

Вместе с тем, в данном ответе не сообщалось о рассмотрении возникших проблем при исполнении Контракта, изложенных в письмах ООО «Стандарт Безопасности», не принято во внимание, что исполнение Контракта в части поступления сигнала в ЦУКС не зависит от Участника и является существенным изменением обстоятельств при исполнении Контракта (статья 451 Гражданского кодекса РФ).

При этом, Заказчиком каких-либо претензий по исполнению Контракта в адрес Участника не направлялось, так же Заказчиком проигнорированы нормы части 4 статьи 450 и части 4 статьи 451.1 Гражданского кодекса РФ.

Кроме того, ООО «Стандарт Безопасности» Решения Заказчика не получал, о

чем в письме от 27.01.2021 исх. № 10 Заказчик уведомлялся.

В этом же письме Участник отвергает утверждения Заказчика о том, что ООО «Стандарт Безопасности» не приступил к исполнению Контракта, подтверждая это соответствующими актами о проведенной работе, подписанными представителями Заказчика.

Также Участник в данном письме обращает внимание Заказчика на то, что при заключении Контракта Участник не знал и не мог знать, что исполнение Контракта всецело зависит от волеизъявления третьих лиц (ЗАО «Центр безопасности «Охрана помещений»), имеющих возможность блокировать прохождение сигнала.

В аукционной документации и в проекте Контракта Заказчиком не были отражены (указаны) подобные обстоятельства или возможность возникновения таковых.

Изложенное выше судом первой инстанции оценено, как существенное изменение обстоятельств при исполнении Контракта, из которых стороны исходили при его заключении. Причем, обстоятельства изменились настолько, что, если бы сторона (стороны) могли это разумно предвидеть, Контракт вообще не был бы ими заключен, или был бы заключен на значительно отличающихся условиях (статья 451 ГК РФ).

Следовательно, судом первой инстанции правомерно отмечено, что заявление (утверждение) Заказчика о том, что Участник не приступил к исполнению Контракта по оказанию услуг не соответствует действительности.

Учитывая вышеизложенное, Участник полагал, что он действовал со всей степенью заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства, принял все меры для надлежащего исполнения условий Контракта, на основании чего, ходатайствовал о невключении сведений в отношении ООО «Стандарт безопасности» в реестр недобросовестных поставщиков.

С учетом приведённых обстоятельств, суд первой инстанции сделал обоснованный вывод об отсутствии оснований для признания одностороннего отказа ответчика от исполнения договора правомерным, в связи с чем признал его недействительным.

Кроме того, судом первой инстанции установлен, что из письма Департамента надзорной деятельности и профилактической работы МЧС России от 23.01.2020 № 19-16-103 следует, что в настоящее время в Центре управления в кризисных ситуаций Главного управления МЧС России по г. Санкт-Петербургу (далее – ЦУКС) функционирует два прибора пультовых оконечных, обеспечивающих прием сигнала о пожаре от автоматических установок пожарной сигнализации объектов защиты, а именно:

-программно-аппаратный комплекс «Стрелец-мониторинг» (разработчик ЗАО «Аргус-спектр»);

-централизованная автоматизированная система передачи извещений о происходящих (возникающих) пожарах (далее – ЦАСПИ) (разработчик ЗАО «Центр безопасности «Охрана помещений»).

Указанное оборудование находится на балансе ЦУКС и является федеральной собственностью.

Оборудование ЦАСПИ расположено в службе оперативного обеспечения ЦУКС на базе «ПАК ЦАСПИ ЦУКС» в соответствии с государственным контрактом от 21.09.2009 № 4 между ЗАО «Центр безопасности «Охрана помещений» и ГУ «ЦУС МЧС России по г. Санкт-Петербургу».

«ПАК ЦАСПИ ЦУКС», установленный в ЦУКС, и абонентские устройства для централизованной автоматизированной системы передачи информации,

установленные на объектах защиты, имеют подтверждение соответствия требованиям Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности». ЦАСПИ имеет сертификат соответствия С-RU.ПБ74.В.00217 (срок действия с 07.12.2016 по 06.12.2021).

Из письма Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области от 18.10.2013 № 03/3909 в адрес заместителя начальника Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Ленинградской области следует, что в ответ на обращение МЧС (вх. № 5914 от 01.10.2013), Ленинградское УАФС России сообщает, что ЗАО «Центр безопасности «Охрана помещений» (пл. Привокзальная, д. 6/2, оф. 11, г. Пушкин, Санкт-Петербург, 196608, ИНН 7820000314) включено в реестр недобросовестных поставщиков сроком на 2 года в связи с расторжением на основании постановления Федерального Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.05.2013 по делу № А56-9150/2011 государственного контракта на выполнение работ по созданию и обслуживанию «Централизованной автоматизированной системы передачи извещений о происходящих (возникающих) на объектах пожарах и чрезвычайных ситуациях в Центр управления кризисными ситуациями и пожарные части МЧС и пожарные части ОГПС Ленинградской области» (номер реестровой записи РНП.13242-13 от 19.08.2013) (т. 1 л.д. 165).

Однако, 28.03.2014 письмом за № 4338-1-1-41 Главное управление МЧС России по г. Санкт-Петербургу) в адрес Председателя Комитета по образованию Воробьевой Ж.В. уведомило последнего о том, что «в настоящее время в Главное управление МЧС России по Санкт-Петербургу обратился один из производителей оборудования передающего извещения о пожаре ЗАО «Центр безопасности «Охрана помещений» (исх. № 2/129/14 от 21.03.2014 г.) о возможности поставки на безвозмездной основе оборудования на объекты государственной собственности Санкт-Петербурга.

Для организации работы по безвозмездной поставке передающего оборудования и заключению договоров на подключение и обслуживание в 2014 году со специализированными организациями руководители объектов защиты могут обратиться по следующим телефонам и адресам: тел. (812) 49-555-49, тел.: (812) 320-90-41, факс: (812) 764-77-40, Email: cancel@safeinside.ru, www.4955549.ru, ЗАО «Центр безопасности «Охрана помещений», Санкт-Петербург, ул. Черняховского, д. 49, лит. «А».

Более того, из Акта проверки № 78/21344/16 от 28.09.2016, проведенной Управлением Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу, следует, что за период с 2013 по настоящее время ЗАО «ЦБ «Охрана помещений» подключило 12 объектов защиты для передачи извещений о пожарах в соответствующие подразделения МЧС России по Санкт-Петербургу. В 2013, 2015 годах объекты защиты не подключались. В 2014 году подключено 6 объектов защиты (ЧДОУ «Детский сад Дар», ГБОУ средняя школа № 510, ЧОУ «Кембриджская Международная Школа», СПб ГБОУ ДОД «Детская школа искусств № 11», В 2016 году подключено 6 объектов защиты (ФГБОУ ВО СПбГПМУ Минздрава России).

Инспекцией установлено, что между ФКУ «ЦУКС» и ЗАО «ЦБОП» заключен безвозмездный договор № 75 от 24.12.2013, предметом которого является техническое обслуживание и ремонт модернизированной ЦАСПИ, размещенной в подразделениях пожарной охраны ГУ МЧС России по г. Санкт-Петербург в целях обеспечения ее работоспособности в течении расчетного срока эксплуатации оборудования согласно технической документации, который в настоящее время

действует в редакции дополнительного соглашения от 09.07.2015 № 1, которым пункты 2.2.2, 2.2.5, 2.2.6, 2.2.9, 2.2.10 признаны утратившими силу, как противоречащие антимонопольному законодательству.

Регламент по обслуживанию и работе с элементами СПИ ЦАСПИ, в том числе с абонентским устройством АУ ЦАСПИ 2 приведен в открытом доступе на сайте www.4955549.ru, раздел «Методическая помощь», подраздел «Методическая помощь». В нем перечислены виды регламентных работ с элементами СПИ ЦАСПИ, порядок смены обслуживающих организаций при проведении конкурсов и другая информация, в том числе, для руководства объектов защиты.

Администрации объектов защиты могут самостоятельно контролировать наличие канала связи у приборов АУ ЦАСПИ 2, через «Личный кабинет» на сайте www.4955549.ru, раздел «Методическая помощь», подраздел «Личный кабинет объекта защиты».

ЗАО «ЦБОП» не оказывает услуги обеспечения функционирования каналов связи для автоматической передачи извещений о пожарах от объектов АПС в подразделения пожарной охраны.

ЗАО «ЦБОП» является разработчиком и производителем оборудования СПИ «ЦАСПИ», а также осуществляет поддержку функционирования телекоммуникационной составляющей и приемного оборудования ЦАСПИ.

Предоставление услуг по обеспечению функционирования оборудования СПИ ЦАСПИ осуществляют ЗАО «ЦБОП», а также сторонние организации.

ЗАО «ЦБОП» осуществляет непрерывный удаленный контроль за состоянием ПАК и АРМ с технического пульта с автоматической коррекцией регулировок, при необходимости может быть осуществлен выезд специалиста-радиомеханика. Все работы по контролю за состоянием оборудования ЦАСПИ, установленного в ФГУ «ЦУКС» проводится в круглосуточном режиме. Способ осуществления определен в автоматическом режиме нахождения на связи, подключенное к ЦАСПИ оборудование.

Инструктаж представителей сторонних монтажных организаций осуществляется в форме практической стажировки как в помещениях ЗАО «ЦБОП», так при совместном выполнении подключения оборудования, а также телефонных консультаций. Предварительно предоставляются в электронной и бумажной форме на безвозмездной основе сотрудникам организаций, изъявившим желание работать с оборудованием ЦАСПИ, следующие документы....

ЗАО «ЦБОП» представлена Технологическая инструкция по техническому обслуживанию и ремонту АУ ЦАСПИ. Представлен список организаций, осуществляющих установку, монтаж, подключение и обслуживание ЦАСПИ в Санкт-Петербурге, сотрудники которых прошли обучение и инструктаж в ЗАО «ЦБОП»: ВДПО Адмиралтейского района, ВДПО Центрального района, ВДПО Московского района, ВДПО Красногвардейского района, ВДПО Петродворцового района, ООО «Велунд», ООО «Центр Комплексной Охраны», ООО «Базальт», ООО «Центр безопасности «Охрана помещений», ООО «Системы пожарного мониторинга», ЗАО «ПОЛИФЕН», ООО «Авангард-Эксперт», ООО «Приоритет»....

ЗАО «ЦБОП» представлен договор с ООО «Системы пожарного мониторинга» от 20.03.2014 № 2-СПБ. Согласно договора ЗАО «ЦБОП» является разработчиком ЦАСПИ, СПИ ЦАСПИ, передает неисключительное право на использование программного обеспечения ЦАСПИ, а также права на распространение абонентского оборудования ЦАСПИ, а также права на распространение абонентского оборудования ЦАСПИ. Вознаграждение за предоставление права на использование программного обеспечения ЦАСПИ не

уплачивается.

ЗАО «ЦБОП» по договору проводит инструктаж и консультации сотрудников компании, обеспечивает сотрудников документацией на поставляемое оборудование ЦАСПИ, так и на новые разработки в рамках СПИ ЦАСПИ. Осуществляет работы по настройке и программированию АУ ЦАСПИ для клиентов ООО «Системы пожарного мониторинга» при соответствующем обращении...

Также в материалы дела представлен государственный контракт № 4 от 21.09.2009, заключенный между Государственным учреждением «Центр управления силами Федеральной противопожарной службы по городу Санкт-Петербургу» (государственный заказчик) и ЗАО «Центр безопасности «Охрана помещений» (исполнитель).

Основанием заключения данного контракта явилось признание исполнителя победителем открытого аукциона на право заключить государственный контракт на выполнение работ по Построению Централизованной автоматизированной системы передачи извещений о происходящих (возникающих) на объектах пожарах и чрезвычайных ситуациях в Центр управления кризисными ситуациями и пожарные части ГУ МЧС России по Ленинградской области и ГУ ЦУС ФПС по г. Санкт-Петербургу и предоставление услуг по обеспечению ее постоянной работоспособности (протокол № 090814/004618/46/25 от 10.09.2009 года) и заключение исполнителем и организатором совместных торгов договора № 15-17/820-09 от 21 сентября 2009 года купли-продажи права заключить государственный контракт.

К правоотношениям сторон, регулируемым настоящим контрактом применяются правила статей 421 «Свобода договора» и 6 «Применение гражданского законодательства по аналогии» ГК РФ.

Согласно пункта 1.3 контракта, исполнитель принимает на себя обязанности выполнить работы по построению и обслуживанию Централизованной автоматизированной системы передачи извещений о происходящих (возникающих) на объектах пожарах и чрезвычайных ситуациях в ГУ ЦУС и пожарные части ФПС по г. Санкт-Петербург (далее система) и предоставления услуг по обеспечению ее постоянной работоспособности самостоятельно за свой счет, а государственный заказчик обязуется принять работы и контролировать их исполнение.

Согласно условий данного договора государственный заказчик обязан:

-передавать исполнителю необходимую для выполнения работы информацию;

-контролировать исполнение обязательств исполнителя, принять выполненные работы и поставленное оборудование.

В свою очередь исполнитель обязан:

-осуществить поставку оборудования, необходимого для обеспечения постоянной работоспособности системы на объекты государственного заказчика, согласно Перечня оборудования и мест его размещения (Приложение № 2 к настоящему контракту);

-предоставлять услуги по обеспечению постоянной работоспособности системы непрерывно в течение всего времени действия контракта;

-выполнить работы по построению системы (далее – работы в соответствии с действующими СНиП, ГОСТ, а также в соответствии с Требованиями к выполнению работ (Приложение № 1 к настоящему контракту);

-самостоятельно, безвозмездно выдавать инженерно-технические условия на подключение объектов защиты к системе;

-при поставке оборудования передать государственному заказчику надлежащим образом заверенные сертификаты соответствия на материалы,

комплектующие и оборудование, используемые при выполнении работ, для которых предусмотрена обязательная сертификация, а так же технические паспорта и другие документы, удостоверяющие их качество;

-своими силами и за свой счет устранять допущенные по его вине недостатки, которые могут повлечь отступления от технико-экономических параметров, предусмотренных в техническом задании;

-незамедлительно информировать государственного заказчика об обнаруженной невозможности получить ожидаемые результаты или о нецелесообразности продолжения работы.

Из раздела 3 следует, что контракт вступает в силу с момента подписания сторонами, подлежит обязательной регистрации в Реестре государственных контрактов и действует в течение всего времени использования системы.

Дополнительным соглашением от 02.12.2013 стороны внесли изменения в договор, а именно:

Дополнили раздел 1 «Предмет контракта» пунктом 1.4 контракта «Модернизация Системы в ходе ее эксплуатации» следующего содержания:

1.4.1 1 этап модернизации системы:

1.4.1.1. модернизировать в пожарных подразделениях автоматизированные рабочие места ЦАСПИ (АРМ ЦАСПИ) путем установки Программы АРМ дежурно-диспетчерской службы ЦАСПИ собственной разработки исполнителя до версии АРМ ДДС ЦАСПИ (пожарная часть) для передачи извещений о пожаре от объектов напрямую в подразделение пожарной охраны по радиоканалу и другим каналам связи и оперативного обмена информацией с центральным терминалом ЦАСПИ и абонентскими устройствами ЦАСПИ (АУ ЦАСПИ), а также введения дополнительных каналов связи и обеспечения возможности взаимодействия с подразделениями ГУ МВД по Санкт-Петербургу и Ленинградской области. Версии устанавливаемого оборудования АУ ЦАСПИ определяются в ходе исполнения государственного контракта в зависимости от требований государственного заказчика...

5. Сроки выполнения работ по 1 этапу модернизации системы – до 01 декабря 2013 года, II этапу модернизации – до 01.01.2014, III этапу модернизации – до 01.04.2014. В части подключения кабельных каналов связи Ethernet для передачи извещений о пожарах – по мере согласования схемы подключения пожарных частей к ЦАСПИ по кабельным каналам связи Ethernet...

8. Настоящее Дополнительное соглашение не изменяет текста государственного контракта № 4 от 21 сентября 2009 г. в части влияния на объем иных прав и обязанностей Сторон и является неотъемлемой его частью.

Оценивая данный контракт, Главное управление МЧС России по г. Санкт-Петербургу указывает, что им не создано препятствий по осуществлению деятельности хозяйствующих субъектов на рынке услуг монтажа и обслуживания систем передачи сигнала о пожаре, поскольку требования к пожарной сигнализации установлены нормативными документами (СНиП, ГОСТ).

В настоящее время, обязательные требования пожарной безопасности к объектам защиты установлены Федеральным законом от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности»

В соответствии с положениями статьи 16.1 Федерального закона от 27 декабря 2002 года № 184-ФЗ «О техническом регулировании» приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 14.07.2020 г. № 1190,, утвержден «Перечень документов в области стандартизации, в результате применения которых на добровольной основе обеспечивается соблюдение требований Технического регламента о требованиях

пожарной безопасности».

В соответствии с положениями статьи 146 Технического регламента предусмотрено проведение процедуры подтверждения соответствия оборудования системы передачи извещений о пожаре в форме обязательной сертификации.

Общие технические требования и методы испытаний к элементам системы передачи извещений о пожаре, включая линии связи, приборы, объектовые оконечные, приборы пультовые оконечные, установлены в ГОСТ Р 53325-2012 «Национальный стандарт Российской Федерации. Техника пожарная. Технические средства пожарной автоматики. Общие технические требования и методы испытания». Учитывая вышеизложенное, оборудование, имеющее сертификат соответствия требованиям ГОСТ Р 53325-2012, может применяться в системе передачи извещений о пожаре.

Вместе с тем, положениями Технического регламента, а также положениями нормативных документов по пожарной безопасности, включенными в вышеуказанный Перечень, не установлены требования к способам передачи, к видам (типам), техническим характеристикам и параметрам линий связи, обеспечивающих передачу сигналов о пожаре, а также ограничений по применению конкретных линий связи (радиоканал, GSM канал, проводные линии и т.п.).

В соответствии с пунктом 9.2.2 ГОСТ Р 53325-2012 СПИ должна обеспечивать передачу от прибора, устанавливаемого на объекте, на прибор, устанавливаемый в подразделении пожарной охраны, то есть указанное оборудование должно быть совместимым между собой.

В соответствии со статьей 38 Федерального закона от 21.12.1994 года № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством несут: собственники имущества; лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом, в том числе руководители организаций.

Обеспечение пожарной безопасности на объектах защиты, в том числе обслуживание систем противопожарной защиты, систем передачи извещений о пожаре, относится к государственным и муниципальным нуждам в силу прямого указания части 1 статьи 1 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ).

Решение об использовании конкретной системы передачи извещений, обеспечивающей прием сигнала о пожаре от объекта защиты, лежит в зоне ответственности руководителя объекта защиты. Использование ответчиком оборудования СПИ ЦАСПИ, имеющего сертификаты соответствия, не является противоправным.

Деятельность, осуществляемая Главным управлением с использованием различных видов систем передачи извещений о пожаре не имеет реального экономического характера, осуществляется исключительно в целях защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций и пожаров.

Также, Главное управление МЧС России по г. Санкт-Петербург в письме от 07.04.2020 № 6722-22-8 указывает, что согласно части 7 статьи 83 Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» (далее – Технический регламент) системы автоматической пожарной сигнализации зданий, классов функциональной пожарной опасности Ф1.1, Ф1.2, Ф4.1, Ф4.2, должны обеспечивать дублирование световых и звуковых сигналов о возникновении и(или) транслирующей этот сигнал организации.

Согласно положений СП 5.13130.2009 «Системы противопожарной защиты.

Установки пожарной сигнализации и пожаротушения автоматические. Нормы и правила проектирования» и ГОСТ 5325-2012 «Техника пожарная. Технические средства пожарной автоматики. Общие технические требования и методы испытаний» СПИ должна включать прибор приемный оконечный (ППО), устанавливаемый в подразделении пожарной охраны, и прибор объектовый оконечный (ПОО), устанавливаемый непосредственно на объекте защиты, а также линии связи между ними.

Учитывая вышеизложенное, реализация требований части 7 статьи 83 Технического регламента с привлечением организаций, осуществляющих предоставление услуг по обеспечению функционирования абонентских устройств и линий связи в автоматическом режиме в рамках договорных отношений, заключаемых с правообладателем объекта, не противоречит вышеуказанным требованиям.

Об этом же было указано Главным управлением МЧС России по г. Санкт-Петербургу и в отзыве, представленном в материалы дела в судебном заседании 04.06.2021, дополнительно указав на следующие обстоятельства.

Истец имел возможность и обязан был как осознавать цель заключаемого контракта, так и ознакомиться с перечнем услуг, подлежащих выполнению.

В целях выполнения требований Технического регламента в Центре управления в кризисных- ситуациях Главного управления (далее – ЦУКС) функционируют два прибора пультовых оконечных, обеспечивающих прием сигнала о пожаре от объектов защиты, а именно:

-централизованная автоматизированная система передачи извещений о происходящих (возникающих) пожарах (разработчик – ЗАО «Центр безопасности «Охрана помещений»);

-программно-аппаратный комплекс «Стрелец-мониторинг» (разработчик – ЗАО «Аргус-спектр»).

В настоящее время порядок организации принятия извещений о пожаре от автоматической пожарной сигнализации объектов защиты на оборудование ЦУКС определен приказом начальника Главного управления от 12.01.2015 г. № 1 «О совершенствовании порядка принятия извещения о пожаре от автоматических установок пожарной сигнализации объектов защиты на оборудование ФКУ «ЦУКС ГУ МЧС России по г. СПб» (далее – Приказ Главного управления № 1).

Информационным письмом МЧС России от 25.12.2018 № 43-8785-19 определено, что при передаче извещений о пожаре законодательством Российской Федерации не ограничивается тип оборудования систем передачи извещений о пожаре, а также способы передачи информации при дублировании сигнала возникновения о пожаре в подразделения пожарной охраны при их соответствии Федеральному закону от 22 июля 2008 года № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» и ГОСТ 53325-2012 «Национальный стандарт Российской Федерации. Техника пожарная. Технические средства пожарной автоматики. Общие технические требования и методы испытания».

Передача тревожного извещения о пожаре от оборудования объекта защиты, передается на оборудование, установленное в службе оперативного обеспечения ЦУКС Главного управления и осуществляется по следующим каналам связи:

1. Радиоканалы канала различных диапазонов;
2. Проводной канал связи, реализованный по технологии Ethernet;
3. Беспроводной канал связи, реализованный по технологии GSM.

С учетом выше изложенного, суд согласен с доводами истца о том, что не прохождение сигнала обусловлено умышленным блокированием поступления сигнала в ЦУКС Закрытым акционерным обществом «Центр безопасности «Охрана

помещений».

Так ЗАО «Центр безопасности «Охрана помещений», являясь собственником ЦАСПИ (пйр://ЦАСПИ.РФ), большинства ее компонентов - программного обеспечения, каналов связи, центрального терминала и т.д., умышленно осуществляет блокирование сигналов, если контракт на оказание услуг по обеспечению функционирования компонентов ЦАСПИ заключен не с ЗАО «Центр безопасности «Охрана помещений» или аффилированной с ним организацией. Подтверждением указанного является Решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области по делу №А56-67670/2019 от 26.11.2019г. и Решения Ленинградского УФАС по делу № 047/06/104-191/2019 от 11.03.2019 г. по аналогичным делам и аналогичным контрактам.

Таким образом, судом первой инстанции установлено, что исполнение контракта, в части передачи извещения о пожаре на пульт подразделения пожарной охраны, по независящим от ООО «Стандарт Безопасности» обстоятельствам стало невозможным.

При указанных обстоятельствах, судом сделаны правомерные выводы о том, что доводы истца об одностороннем отказе им от исполнения контракта в связи с невозможностью продолжения осуществлять оказание услуг в соответствии с заключенным контрактом, обоснованы и подтверждают тот факт, что в настоящее время контракт прекратил свое действие, но по причине одностороннего отказа от исполнения со стороны ООО «Стандарт Безопасности», который в настоящее время никем не оспорен и не признан недействительным.

Судом первой инстанции правомерно не приняты во внимание доводы ответчика и третьего лица-1 о наличии преюдициальных обстоятельств при рассмотрении настоящего дела, так как при прочтении судебных актов, судом были установлены иные обстоятельства по настоящему спору. Также имеются различия, как в заключенных договорах, так и в основаниях односторонних отказов от исполнения контрактов.

Одновременно с этим, суд первой инстанции пришел к выводу, что требования истца о взыскании 162 000 руб. убытков не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 настоящего Кодекса (пункт 2 статьи 393 ГК РФ).

Согласно статье 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Таким образом, убытки представляют собой негативные имущественные последствия, возникающие у лица вследствие нарушения его неимущественного или имущественного права. Реализация такого способа защиты, как возмещение убытков, возможна лишь при наличии общих условий гражданско-правовой ответственности: совершение причинителем вреда незаконных действий (бездействия); наличие у субъектов гражданского оборота убытков с указанием их размера; наличие причинной связи между поведением и возникшими убытками;

наличие вины лица, допустившего правонарушение.

Согласно статье 15 ГК РФ и в соответствии с действующей судебной практикой по её истолкованию возмещение убытков является мерой ответственности компенсационного характера, которая направлена на восстановление правового и имущественного положения потерпевшего лица, и отказом в правомерном возмещении убытков потерпевшего (кредитора) поддерживается (стимулируется) правонарушающее поведение должника (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.05.2013 № 16674/12).

В пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что по смыслу статьи 15 ГК РФ упущенная выгода представляет собой неполученный доход, на который увеличилась бы имущественная масса лица, право которого нарушено, если бы нарушения не было.

При взыскании упущенной выгоды учитываются предпринятые кредитором для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления (пункте 4 статьи 393 ГК РФ).

В статье 12 ГК РФ одним из способов защиты гражданских прав названо возмещение убытков, под которыми в соответствии с пунктом 2 статьи 15 ГК РФ понимаются расходы, которое лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные расходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Вместе с тем, одним из основных принципов гражданского законодательства является обеспечение восстановления нарушенных прав (пункт 1 статьи 1 ГК РФ), поэтому предусмотренные меры, принимаемые при нарушении гражданских прав, имеют целью восстановление имущественной среды потерпевшего лица.

В силу указанных положений закона возмещение убытков, является мерой гражданско-правовой ответственности, применение которой возможно лишь при доказанности правового состава, то есть наличия таких условий как: совершение противоправных действий или бездействия; возникновение убытков; причинно-следственная связь между противоправным поведением и возникшими убытками; подтверждение размера убытков.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 393 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Для применения гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков необходимо наличие и размер ущерба, противоправного поведения и вины лица, причинившего ущерб, также причинной связи между противоправным поведением ответчика и наступившими убытками.

При этом юридическое значение имеет только прямая (непосредственная) причинная связь между противоправным поведением должника и убытками кредитора. Прямая (непосредственная) причинная связь имеет место, если в цепи последовательно развивающихся событий между противоправным поведением лица и убытками не существует каких-либо обстоятельств, имеющих значение для гражданско-правовой ответственности.

Отсутствие доказательств наличия хотя бы одного из перечисленных обстоятельств влечет недоказанность всего состава гражданско-правового института убытков и отказ в удовлетворении исковых требований.

Исходя из выше изложенного, судом первой инстанции установлено, что контракт прекратил свое действие по одностороннему отказу от исполнения контракта со стороны самого истца, в связи с чем отсутствует причинная связь между возникшими убытками и неправомерными действиями со стороны ответчика.

С учётом изложенного выше, суд апелляционной инстанции считает, что судом первой инстанции полно и всесторонне исследованы представленные в материалы дела доказательства, правильно установлены обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, правильно применены нормы материального и процессуального права.

Оснований для отмены судебного акта и иной оценки фактических обстоятельств у суда апелляционной инстанции не имеется.

Расходы по оплате государственной пошлины за подачу апелляционных жалоб в соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ остаются на подателях жалоб.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 04.10.2021 по делу № А56-8711/2021 оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Е.К. Зайцева

Судьи

В.Б. Слобожанина

В.В. Черемошкина